



Escuela de Trabajo Social
Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

4 y 5 de julio de 2008

Eje Temático

Universidad Pública y Formación de una Intelectualidad Crítica

Título de la ponencia

Focopolítica y Gubernamentalidad Neoliberal, las políticas sociales

Autores:

Sonia Alvarez Leguizamón

Contacto:

sonialva@uolsinectis.com.ar





Introducción

En trabajos anteriores he desarrollado un concepto de política social que las entiende como una forma particular de vínculos sociales recíprocos entre el Estado, el mercado, la familia y las comunidades que adquirió la intervención social sobre las poblaciones percibidas como amenaza o a las que había que integrar. Nuestro modelo para observar estos vínculos se construye desde un lugar que no sólo las ve a través de su materialización en instituciones que permiten el acceso a bienes o servicios para asegurar la reproducción social. Además de ello creemos que estos vínculos conforman un entramado de relaciones de poder que implica contraprestaciones recíprocas donde se construyen identidades, lo que implica un campo cultural que permite entender la naturalización de lo social y de las jerarquías sociales. Creemos, al mismo tiempo, que estas son la concreción de tecnologías de poder gubernamental (Foucault) y no gubernamental sobre las poblaciones consideradas como amenaza y a las que hay disciplinar. Y, al mismo tiempo, son un espacio de luchas donde se expresan las resistencias a esas tecnologías, reinventando nuevos derechos o poniendo en evidencia la conculcación de viejos.

A partir de este sustrato teórico rastreo los objetos de saber y dispositivos de intervención de la biopolítica, en los estudios teóricos e históricos de Foucault sobre el tema, para ver hasta que punto las nuevas formas de gubernamentalidad neoliberal que llamo *focopolítica* pueden seguir considerándose *biopolítica*. La focopolítica sería una nueva tecnología de poder en el marco de la gubernamentalidad neoliberal en América Latina, pos Consenso de Washington, vinculadas con las formas de controlar y regular la vida o los umbrales de ella, de un creciente grupo de poblaciones pobres, cuyas características más sobresalientes son la promoción de un "desarrollo" de la vida que es llamado paradójicamente "humano", pero que la promueve a

2



ESCUELA
TRABAJO SOCIAL



PRÁCTICAS SOCIALES Y
PENSAMIENTO CRÍTICO

Il Encuentro Argentino y Latinoamericano



niveles mínimos básicos, en los umbrales de la muerte. El análisis del concepto de *focopolítica* y de *desarrollo humano* como un estilo particular de gobierno neoliberal, también lo he abordado como una nueva forma de derecho político supranacional y un nuevo *humanitarismo*, bajo la fuerte influencia de los organismos supra nacionales que dicen promover el desarrollo de la vida, pero que son una forma en el límite de la muerte.

Mi interés se vincula con las transformaciones de las políticas sociales y particularmente de las políticas para pobres, producidas por el sistema discursivo del “desarrollo humano”, que surge en forma concomitante con la gubernamentalidad neoliberal, el que considero irrumpe y modifica los dispositivos de intervención y los sistemas discursivos anteriores. Por ello, el *desarrollo humano* lo estudio como un momento de ruptura en la arqueología de las intervenciones sobre la pobreza, tanto a nivel supranacional como a nivel nacional o local (Alvarez Leguizamón, 2006).

Entiendo a la focopolítica como un nuevo arte de gobernar a los más pobres de entre los pobres y a los países pobres, ciertas virtudes, habilidades, mañas, distinciones, conjunto de reglas, dispositivos para influir sobre sus vidas, para gobernarlos y como una forma particular de lo que Foucault denomina gubernamentalidad neoliberal (1981 [1978]), 2006 [1977-1978]); 2007 [1978-1979]). Ante la pregunta ¿la focopolítica es una nueva forma de biopolítica o es una tecnología nueva diferente y contrastiva a esta al no ocuparse más de la población en su sentido genérico sino de grupos focalizados?, entendía que esta última respuesta era más pertinente. Del análisis realizado de lo que Foucault entiende por gubernamentalidad neoliberal para Europa y USA, donde no habla de biopolítica sino de una gubernamentalidad no estatal o gubernamentalidad de partido (para el caso del Nazismo Alemán)¹ se podría entender a la *focopolítica* como la manera en que

¹ Aquí hacer referencia a que “no es menester buscar su principio en la gubernamentalidad estatizante o estatizada cuyo nacimiento presenciamos en los siglos XVII y XVIII” (BP: 224)





la gubernamentalidad neoliberal se ha materializado en nuestros países, por la fuerte influencia de los organismos supranacionales de crédito. Otra forma de gubernamentalidad neoliberal para Foucault “no es tanto el crecimiento del Estado y la razón de Estado sino más bien, y mucho más su disminución” por obra de la gubernamentalidad del partido o los regimenes como el frances... “por doquier se anuncia desde hace años y años una disminución efectiva del Estado, de la estatización y de la gubernamentalidad estatizante y estatizada” (BP: 224 y 225). Si bien hay un cambio radical de las características de la gubernamentalidad que el había descrito para sus inicios, la sigue llamando como tal aunque usa el adjetivo de las nominaciones que adquiere la economía política que lo promueve, como es el caso del liberalismo o el neoliberalismo. Reconoce entonces además diferentes gubernamentalidades en pugna, aunque esta no sea su manera de tratarlas. La última se opondrá a los estilos de gobierno biopolítico basado en los sistemas de seguro y en el estado protector.

Concepción de Políticas sociales y su vínculo con las tecnologías de poder
Entiendo a las denominadas políticas sociales como tecnologías de poder² sobre ciertas poblaciones a las cuales se considera objeto de intervención

² En "Tecnologías del Yo" (1996) Foucault distingue cuatro diferentes tipos principales de tecnologías. "Mi objetivo, ... ha sido trazar una historia de las diferentes maneras en que, en nuestra cultura, los hombres han desarrollado un saber acerca de sí mismo: economía, biología, psiquiatría, medicina.... (...) El punto principal no consiste en aceptar este saber como un valor dado, sino en analizar esta llamadas ciencias como "Juegos de verdad" específico, relacionados con *técnicas específicas* que los hombres utilizan para entenderse a si mismos. (...) A modo de contextualización debemos comprender que existen *cuatro tipos principales de esta "tecnologías"* y que cada una de ellas representan una matriz de la razón práctica: *tecnologías de producción*, que nos permiten producir transformar o manipular cosas; *tecnologías de sistemas de signos*, que nos permiten utilizar signos, sistemas de signos, sentidos, símbolos o significaciones; *tecnologías de poder*, que determinan la conducta de los individuos, los someten a cierto tipo de fines o de dominación, y consisten en una objetivación del sujeto; *tecnologías del yo* que permiten a los individuos efectuar, por cuenta propia o con la ayuda de otros, cierto número de operaciones sobre su cuerpo y su alma, pensamientos, conducta, o cualquier forma de ser, obteniendo así una transformación de sí mismos con el fin de alcanzar cierto estado de felicidad, pureza, sabiduría o inmortalidad. (...) Estos cuatro tipos de tecnologías casi nunca funcionan de modo separado, aunque cada una de ellas este asociada con algún tipo particular de dominación. Cada una implica ciertas formas de aprendizaje y de modificación de los individuos, no sólo en el sentido más evidente de adquisición de ciertas habilidades, sino también en el sentido de adquisición de ciertas actitudes. Quise mostrar a la vez su naturaleza específica y su constante interacción. Es evidente, por ejemplo, la relación entre la manipulación de las cosas y la dominación en el Capital, de Karl Marx, donde cada técnica de producción requiere la modificación de la conducta individual, no sólo de las habilidades sino también de las actitudes." (ps. 47 a 49 cursivas nuestras)





social, vinculada a la reproducción de su vida o a su neutralización. Dentro de estas políticas tenemos dos grandes grupos. El primero serían las denominadas, en términos genéricos, *políticas asistenciales* basadas en diversos sistemas de “socorro” y tutela (caridad, filantropía, beneficencia, entre otras) que incorporan tecnologías disciplinarias dirigidas a los pobres válidos e inválidos y a poblaciones que por alguna razón, se consideran una amenaza para el orden social y es necesario neutralizar. En segundo término, a las políticas llamadas de seguro, también vinculadas a la aparición de derechos sociales y que se asociación al nacimiento del estado protector o de bienestar a finales del siglo XIX y luego de la segunda posguerra en Europa, en forma diferenciada según los países, en el siglo XX.

Entiendo que las políticas sociales combinan tres dimensiones estrechamente vinculadas: la modelación de los comportamientos (Elías, 1996 [1969]), la reproducción de la vida, la protección social (Castel, R. 1997) y también la violencia y el disciplinamiento sobre los que no aceptan ser objetos de modelación (Foucault, 1981 [1978]); Castel, R. 1997; Donzelot, 1980). Consideramos, que las políticas sociales son las formas de nominar una forma particular de vínculos sociales, institucionalizados y especializados que requieren de cierto tipo de intercambios y obligaciones recíprocas entre el Estado, el mercado, la familia y las relaciones de reciprocidad más informales y son un campo cultural donde se construyen las jerarquías y diferencias sociales naturalizándolas por medio de un proceso clasificatorio. Esta postura permite pensar a las formas de intervención social como procesos que se materializan en diversas formas de reciprocidad y gobierno sobre los otros, entre los cuales se encuentran las políticas sociales modernas. Estos vínculos recíprocos tienen como objetivo lograr cierta cohesión social y neutralizar o controlar poblaciones que son percibidas como amenazas o que hay que disciplinar o integrar constituyéndolos, a veces, en sujetos de derecho (Alvarez Leguizamón, 2006).





He desarrollado un concepto de política social (Alvarez Leguizamón, 2006, 2003) que las entiende como una forma particular de vínculos sociales recíprocos entre el Estado, el mercado, la familia y las comunidades³ que adquirió la intervención social sobre las poblaciones percibidas como amenaza o a las que había que integrar. La cuestión social moderna⁴, entendida como la forma en que las sociedades resuelven la cohesión social y tratan de conjurar sus riesgos de fractura, no es sólo producto de la tensión entre igualdad jurídica y desigualdad social⁵, a favor de un proceso paulatino de generalización de igualdades y de un creciente bienestar. Creemos que no se trata de la concreción de un mito de “integración social” basado en solidaridades, producto de un contrato social mítico que une a las personas de manera homogénea, asignándoles identidades universalizables como las del ciudadano o trabajador. No se trata exclusivamente de resolver la tensión entre igualdad jurídica (personas libres e iguales que se materializa en el contrato) y desigualdad social, sino de una variada forma en que los vínculos jurídico-sociales (contrato y tutela) y las desigualdades sociales (de clase, de estamento, étnicas, de género, entre otras) se materializan. Pensamos que las políticas sociales expresan estilos o artes de gobernar particulares sobre ciertas poblaciones, las que se materializan en complejas tecnologías, dispositivos y sistemas de enunciados que permiten el gobierno de los hombres sobre otros hombres, tanto bajo relaciones tutelares como contractuales (a veces asociadas con derechos), tanto integrando a algunas poblaciones como expulsando otras a los márgenes.

³ Pensar a las políticas sociales como una relación social entre estas esferas ha sido producto de una relectura de la idea de *bloques de dependencia* en Donzelot en su libro “La policía de la familia” (1980) y de Esping Anderson (1991) en su reflexión sobre la constitución de lo que el llama “regímenes de Estado de Bienestar.”

⁴ “La cuestión social es una aporía fundamental en la cual una sociedad experimenta el enigma de su cohesión y trata de conjurar el riesgo de su fractura. Es un desafío que interroga, pone de nuevo en cuestión la capacidad de una sociedad (lo que en términos políticos se denomina una nación) para existir como un conjunto vinculado de interdependencias” (Castel, 1997: 20).

⁵ Cuestión que “inventa lo social” a partir de los conflictos que se generan luego de la declaración de los mitos de igualdad jurídica, libertad y fraternidad, que proclama la revolución francesa y la desigualdad social que se materializa en las demandas de las muchedumbres pobres a los asambleístas (Donzelot; 1984: 28-30, Castel; 1997).





En este juego, las luchas por imponer la igualdad y/o desigualdad jurídica y social, se van transmutando las relaciones de los sistemas de reciprocidad entre el Estado, el mercado, la familia y la comunidad; entre lo que es público y lo que es privado; entre lo que en algún momento se constituyó en derechos y garantías y que pasan a ser cuestiones morales o éticas y comienzan a inscribirse en sistemas más tutelares (institucionales o comunitarios) o viceversa.

La focopolítica, algunas características

A partir de la influencia de Foucault, sobre todo de sus conceptos de artes de gobernar, gubernamentalidad y biopolítica, postulamos que el arte de gobernar actual que denominamos *focopolítica*, implica el paso de muchos grupos sociales del contrato a la tutela (a la comunidad, la vecindad) institucionalizadas en nuevas formas de neofilantropía y caridad laica o religiosa) y de otros, ciertas *minorías* antes tuteladas de la tutela al contrato. Esto a diferencia de la etapa de constitución de la sociedad salarial que implicó un proceso paulatino de paso de la tutela al contrato como los señala Robert Castel (1997). Más que pensar en una visión teleológica de lo social que llevaría en forma ineluctable hacia un mejor bienestar, pensamos en un entramado de relaciones de fuerza donde los intereses de dominio y las luchas sociales van constituyendo sujetos, ya sea reforzando derechos como reproduciendo o creando nuevas desigualdades y formas de tutela.

El arte de gobierno de la *focopolítica* se diferencia de los denominados regímenes de bienestar, última etapa de las políticas de la vida o biopolítica según Foucault, aunque éstas entran en tensión con la gubernamentalidad neoliberal que las pone en cuestión.





Allí el modelo debía basarse en una idea de contrato voluntario que uniría a los individuos entre sí, a partir de un tipo particular de solidaridad⁶. Este contrato, permite la acción pública y la administración gubernamentalizada de un cierto *bien común* lo que se materializa en diversos regímenes de bienestar donde distintos tipos de personas -clasificadas como objetos de intervención social-, los trabajadores y ciudadanos adquirirían ciertas titularidades vinculadas a derechos -llamados sociales – o dispositivos asistenciales que les aseguraban, en distinto grado, bienes o servicios por medio de procesos de desmercantilización de las relaciones entre capital y trabajo (Esping-Andersen, Gosta; 1991) o de relaciones comunitarias. Con la focopolítica y el predominio del pensamiento *único* del neoliberalismo, la gubernamentalidad se opone a cualquier actuación de la sociedad sobre sí misma, vinculada a la gubernamentalización de la vida, con el objeto de alcanzar cierto bien común por medio de la acción estatal y la regulación de los vínculos entre el capital y el trabajo. Se desregula (se re-mercantiliza en cierto sentido) la relación entre el capital y el trabajo y entre el estado y la población o el ciudadano (desjuridizando los derechos sociales). Concomitantemente se regulan los vínculos entre el mercado y la familia a fin de re-mercantilizar la protección social de sectores con capacidad de pago y entre el estado y la sociedad civil para tutelar a las poblaciones pobres, por medio de relaciones neo-filantrópicas, neo benéficas o autogestionarias. También se mercantilizan las relaciones basadas en el don o la contraprestación recíproca, a partir de la economización del llamado “capital social”.

Para la población que no puede sobrevivir por la vía de la mercantilización de su fuerza de trabajo se desarrollan estilos de gobierno que promueven la inscripción de las familias en las redes solidarias locales. Se incentivan nuevas formas de territorialización, diferentes a las de la etapa del control disciplinar

⁶ Para un desarrollo de la imposición de la idea de Solidaridad y su vínculo con las conceptualizaciones de Durkheim sobre este tema, en las distintas luchas que se producen luego de la Revolución Francesa, ver Jacques Donzelot (2007[1994]).





sobre los cuerpos, aunque con elementos similares a los que predominaban en el antiguo régimen y en la sociedad del control. Se tiende ahora a promover la "autogestión comunitaria" que no sólo genera recursos, sino que produce autovigilancia.

En la etapa de la "focopolítica" los objetos de saber de los expertos sociales son la precisa identificación de las poblaciones excluidas del trabajo estable o de la dinámica dominante, "las poblaciones objetivo" (*targets groups*). Lo que se denomina poblaciones de "riesgo". Los saberes que se generan para su identificación y para incentivar la autogestión y el autocontrol es el campo de saber fundamental de la focopolítica.

Junto a los cambios de los dispositivos asistenciales fueron cambiando la familia y la comunidad territorial progresivamente debilitadas, sin las funciones de "asistencia" a la salud, a la educación y al riesgo que antes tenían. Por ello, las políticas denominadas de *inserción* o *focalizadas* deben "fortalecer" las denominadas "redes de seguridad", coordinadas por instituciones gubernamentales, cada vez más centralizadas y especializadas, para la detección de los grupos "vulnerables". Ya no es la "población" a la que hay que controlar como en la biopolítica, ni la figura posterior del *ciudadano* o el *trabajador*. Son los "beneficiarios", los "stackholders" (los socios que participan), bajo el estímulo de la autosubsistencia y el autocontrol. Las formas de control de la vida y de los cuerpos propios de la *biopolítica* se modifican. La importancia de los fenómenos colectivos -que presentan constantes de larga duración-, la aparición de la previsión y de estimaciones para asegurar compensaciones, además de la población como categoría, fueron algunos de los campos de saber de la política de la vida (Foucault (1992 [1976]:254). Ahora, con el auge de la "familia o comunidad providencia", el control no es mas sobre la población. Consideraba que se trataba de un nuevo arte de gobierno, ahora -luego de las lecturas últimas- creo que es una ruptura en las formas de gubernamentalidad, pero si una nueva tecnología de poder, la





"focopolítica". No tengo claro todavía si podríamos hablar de la focopolítica como una forma particular de biopolítica en los límites, en los umbrales de la subsistencia básica.

El Estado, a partir de la gestión y promoción de las "organizaciones de la sociedad civil" y de las redes autogeneradas comunitarias "productivas" promueve la vida sólo al nivel de mínimos biológicos. Además la deja reposar en la moral individual filantrópica - como las organizaciones no gubernamentales o benéficas- y en los recursos auto-generados de los propios pobres. Esto se viabiliza a través del paradigma del desarrollo humano por medio de la provisión, de parte del Estado de servicios y/o "paquetes" básicos para los pobres. Es decir la vida en los límites de la subsistencia. No es más la población, en su sentido genérico como lo era en la biopolítica sino los más pobres, los vulnerables y ciertas minorías. Los que constituyen de uno u otra manera una amenaza para la estabilidad del sistema. Tampoco es la vida de la población productiva la que importa o el aumento de la productividad del trabajo. El mercado regula solo la vida de los "más capaces". Esta propuesta es funcional al proceso de desmercantilización del trabajo y al debilitamiento del Estado de Bienestar. La liberalización y progresiva mercantilización de las relaciones sociales para algunos, excluye a otros de la posibilidad de reproducirse con ingresos monetarios, por los que cada vez más la reproducción reposa en los recursos provenientes de las relaciones de reciprocidad no mercantil. Por ello el Banco Mundial recomienda políticas para reforzar y extender sistemas locales de ayuda mutua (Adams, 1993, cit. Moser, 1998) ante la evidencia de que en situaciones de escasez moderada se desarrollan importantes intercambios fuera del mercado. El autocontrol reposa en los mecanismos normativos que ofrece la fuerte cohesión social de las relaciones más locales. Por ello se potencian sus funciones como estructuras mediadoras para evitar conflictos. El Estado deja de regular y dirimir entre





intereses contrapuestos en estos ámbitos. Es en el mercado de las relaciones desiguales recíprocas comunitarias y locales donde se resuelven los conflictos.

Formas diferenciadas de gubernamentalidad

Por “gubernamentalidad” Foucault en los inicios entiende “fundamentalmente tres cosas: 1) el conjunto de instituciones, procedimientos, análisis y reflexiones, cálculos y tácticas que han permitido ejercer esta forma específica y muy compleja de *poder que tiene por blanco la población*, por forma principal de saber la *economía política*, y por instrumentos técnicos esenciales los *dispositivos de seguridad*. 2) La tendencia que en Occidente no ha dejado de conducir desde hace mucho tiempo, hacia la preeminencia de este tipo de poder que se puede llamar *gobierno* sobre todos los otros: soberanía, disciplina, etc. Y ha implicado, por una parte, el desarrollo de toda una serie de aparatos específicos de gobierno, y por otra, el desarrollo de todo un conjunto de saberes. 3) El proceso, o mejor, el resultado del proceso a través del cual es Estado de justicia del medioevo, se convirtió en Estado administrativo en los siglos XV y XVI, se encuentra poco a poco “gubernamentalizado” (Foucault, 1981 [1978]). Se produce una estatalización de la sociedad y por sobre todo una “gubernamentalización” del Estado quien empieza a gobernar sobre la vida y sobre la población como blanco. Para Foucault, sin embargo la biopolítica asimila las formas de control y gubernamentalización de la vida anteriores⁷. Además en “*subjetividad y verdad*”, del libro “*Estética, ética y hermenéutica*” enuncia su proyecto de retomar la cuestión de la gubernamentalidad bajo un nuevo aspecto: “el gobierno de si por si en su articulación con las relaciones con el otro”⁸.

⁷ “El cuerpo ya no debe ser marcado, debe ser domado y corregido; su tiempo debe ser medido y plenamente utilizado; sus fuerzas deben aplicarse continuamente al trabajo... en resumen, instauración de una nueva disciplina de la vida, del tiempo, de las energías” (Foucault, 1993).

⁸ Ver en STP 418, p., cita 4





En *La gubernamentalidad*, que es la reproducción de una exposición realizada en el Colegio de Francia en enero de 1978 (1981 [1978] LG en adelante), Foucault desarrolla el paso de un gobierno de la familia que realizaba la policía al gobierno de la población, por el desarrollo de la *gubernamentalidad*. “La valorización excesiva del estado se encuentra tanto en los que estudian su poder y abusos como los que lo reducen a un cierto número de funciones, como el desarrollo de las fuerzas productivas, la reproducción de las relaciones de producción”. Aquí la alusión a la preocupación de Marx y Engels es explícita. Pero el “Estado no es más que una realidad compuesta y una abstracción mitificada cuya importancia es mucho más limitada de lo que se cree. Lo que es importante para la modernidad, es decir para nuestro presente, no es tanto la estatalización de la sociedad cuanto la “gubernamentalización” del Estado” (1981 [1978] en adelante LG:25)

Podríamos, a partir de estos usos que hace del concepto de gubernamentalidad liberal y neoliberal en el *Nacimiento de la Biopolítica* (2007 [1978-1979] en adelante NB) y en, *Seguridad, Territorio y Población* (2006 [1977-1978] en adelante SGT), afirmar que existirían tipos diferenciados de gubernamentalidad en pugna según las concepciones de regulación de la vida: unas que ponen más el énfasis en el aumento de la estatalidad en su regulación como lo desarrolló en su artículo sobre la gubernamentalidad y otras como la neoliberal donde se produce una desestatalización de las formas de gobierno y una privatización de la protección social, como lo describe en el NB. La gubernamentalidad liberal (NB) la aborda como una práctica y una lógica en la que se desarrolla la biopolítica “Me parecía que los problemas de la biopolítica no podían ser disociados del marco de racionalidad política dentro del cual surgieron y adquirieron un carácter apremiante. Ese marco fue el *liberalismo*, puesto que fue el liberalismo quien hizo que esos problemas se convirtieran en auténticos retos. ¿Cómo se puede asumir el fenómeno de la *población*, con todos sus efectos derivados y sus problemas específicos, en el





interior de un sistema preocupado por el respeto a los sujetos de derecho y por la libertad de iniciativa de los individuos? ¿En nombre de qué, y en función de qué reglas, pueden ser gestionados estos problemas? El debate que tuvo lugar en Inglaterra a mediados del siglo XIX, en íntima relación con la legislación sobre la salud pública, puede servir muy bien de ejemplo....he intentado analizar el *liberalismo* ya no como una teoría o una ideología, y todavía menos, por supuesto, como una manera que tiene la *sociedad* de *representarse* a si misma, sino como una *práctica*, es decir, como una *forma de actuar* orientada hacia la consecución de objetivos que, a su vez, se regula a si misma nutriéndose de una reflexión continuada. El liberalismo pasa así a ser objeto de análisis en cuanto que principio y método de racionalización del ejercicio del gobierno, racionalización que obedece -y en esto consiste su especificidad a la regla interna de una economía de máximos.”

La biopolítica como un campo de fuerzas

Los análisis teóricos que hace Foucault sobre los objetos de saber de la biopolítica, a veces parecen que son específicos y únicos y en otros, más históricos, describe las luchas entre distintas visiones podríamos llamar hegemónicas, sobre las características del biopoder en ese momento. Una cuestión muy interesante es el análisis de las luchas sociales a partir del siglo XIX que se realizan teniendo en cuenta la idea del hombre como ser viviente que describe en La Historia de la Sexualidad (Foucault; 1999 [1976] HS: 175). Podríamos decir que la vida se constituye en un campo de fuerzas entre las formas que surgen como hegemónicas de los sectores representados en la Asamblea de la Revolución Francesa⁹ y los grupos que resisten a estas. En el Nacimiento de la Clínica (1977 [1963]: pag 66 en adelante) historiza las

⁹ Para más detalles sobre la “invención de la solidaridad” vinculada a las estrategias para resolver la cuestión social en la Tercera República ver Jacques Donzelot, (2007[1994]).





propuestas de la Revolución Francesa a través de las instituciones que surgen vinculadas con las distintas posturas que se plantean de la regulación de la vida.

Mi interpretación es que en sus análisis históricos muestra diferentes tipos de biopolítica o podríamos decir grados entre ciertos grupos de población, por ejemplo cuando analiza la Revolución Francesa (STP) hay como 4 objetos de la biopolítica, donde el tema de los pobres validos se incluye y en la HSS18 muestra como hay un espacio de lucha dentro del campo de la biopolítica, tema este desarrollado por Donzelot en su libro *La policía de la familia* y en *La Invención de lo Social*.

En *La Historia de la Sexualidad* (Foucault; 1999 [1976] HS 175-76) muestra como las “fuerzas que resisten” se apoyaran en lo mismo que el biopoder invadía: “la vida del hombre como ser viviente”. “Desde el siglo pasado, las grandes luchas que ponen en tela de juicio el sistema general de poder ya no se hacen en nombre de un retorno de los antiguos derechosYa no se espera más al emperador de los pobres,... lo que se reivindica y sirve de objetivo, es la vida entendida como *necesidades fundamentales*, esencia concreta del hombre... Poco importa si se trata de una utopía, tenemos ahí un proceso de lucha muy real; la vida como objetivo político fue en cierto modo tomada al pie de la letra y vuelta contra el sistema que pretendía controlarla... El “derecho” a la vida, al cuerpo, a la salud, a la felicidad, a la satisfacción de las necesidades...”

También en el ensayo denominado *la Política de Salud en el siglo XVIII* (1991 [1976], ps 91 y 93) desarrolla la hipótesis que el umbral de la medicina moderna es la *nosopolítica* —,trata del contexto histórico de nacimiento de instituciones, de nuevas formas de regulación de la vida y de un campo de luchas. Afirma que medicina de este siglo no se circunscribe al desarrollo de las prácticas privadas o a la acción homogénea del estado sino al desarrollo de una





política particular que denomina *noso*¹⁰-política. Para el “ la puesta en práctica progresiva de la gran medicina del siglo XIX no puede ser dissociada de la organización, en la misma época, de una política de salud y de la consideración de las enfermedades en tanto que problemas político y económicos planteado a las colectividades que deben intentar resolver a través de decisiones globales”. (1991 [1976]: 90)

Considera que el rasgo más destacado de la *noso*-política es “el desplazamiento de los problemas de salud en relación a las técnicas de asistencia. La *noso*-política, más que el resultado de una iniciativa vertical aparece en el siglo XVIII como un problema con orígenes y direcciones múltiples: la salud de todos como urgencia de todos; el estado de salud de una población como objetivo general” (p. 91). 17 las gestiones colectivas de la colectividad se realizaban a través de la asistencia a los pobres”. Fuera de algunos casos límite como las regulaciones y medidas vinculadas con las epidemias, la medicina entendida y ejercida como “servicio”, no era nunca más que uno de los componentes de los “socorros”, estaba destinada a los “enfermos pobres”, fundamentalmente subvencionada por las fundaciones de caridad (p. 91-92). Se establece una “economía utilitaria de la pobreza en la que comienza a aparecer el problema específico de la enfermedad de los pobres en relación a los imperativos del trabajo y a la necesidad de la producción”¹¹ (p 93). Junto con este proceso aparece otro más general, la aparición de la salud y del bienestar físico, la de la salud en general como uno de los objetivos esenciales del poder político”.. se trata no sólo de la asistencia a los pobres sino de una manera “de elevar el nivel de salud del conjunto del cuerpo social”. Junto al orden y el enriquecimiento la salud, se realiza a través

¹⁰ Nóso, del griego “enfermedad” (Breve diccionario etimológico de la lengua Castellana, Joan Corominas, Ed. Gredos.

¹¹ “Se intentan establecer entre las diferentes categorías de miserables a los que confusamente se dirige la caridad ; en el lento desdibujamiento de los estatutos tradicionales del “pobres” es uno de los primeros en borrarse y dejar sitio a toda una serie redistinciones funcionales (los buenos y los malos pobres, los vagos voluntarios y los parados involuntarios, los aptos para el trabajo y los incapaces” (STP: 93)





del ejercicio de la institución de la policía (p. 94) El soporte de la transformación es tanto la conservación de la “fuerza de trabajo, como el auge del crecimiento demográfico del occidente europeo, lo que esboza “un proyecto” de una tecnología de la población a partir del desarrollo de un saber vinculado a distintos tipos de estimaciones y controles, junto al desarrollo de la educación y la formación profesional. “La importantita repentina que asume la medicina en este siglo encuentra su raíz allí donde entrecruzan una nueva economía “analítica” de la asistencia y la emergencia de una “policía” general de la salud. La nueva noso-política inscribe la cuestión específica de la enfermedad de los pobres dentro del problema general de la salud de las poblaciones: se desplaza del marco estrecho de los socorros de caridad hacia la forma más general de una “policía médica” con sus obligaciones y servicios” (ps .94-95). En la etapa de la gubernamentalidad neoliberal de la focopolítica que analizo, de finales del siglo XX, se produce un proceso inverso, se vuelve a diferenciar entre tipo de pobres válidos e inválidos y las tecnologías de intervención tienen que ver con renovadas formas de asistencia y de socorro donde participan distintos actores sobre todo neo filantrópicos y neo-benéficos

En el siglo XVIII aparece de la problematización de la salud y del bienestar físico (p. 93) mientras que en el XVII lo era “de las condiciones de salud en general vinculado a la policía”, hay un cambio de la tematización de las *necesidades* de los pobres al del bienestar de la población. En la actualidad en la focopolítica neoliberal colonial hay un retroceso de la idea del bienestar de la población a las formas de asistencia y a las necesidades más básicas, como lo había sido a comienzos de la biopolítica y de la noso-política.





Las políticas de seguro, el estado de bienestar y la biopolítica, los procesos de diferenciación de la asistencia de la biopolítica

Me interesa particularmente el abordaje que hace Foucault del desarrollo de los sistemas de seguro, como parte de una forma particular de biopolítica y que el aborda cuando explica la gubernamentalidad neoliberal en el NB que se opone a las políticas llamadas de seguro, bajo el nombre general de “política social”, sin hacer referencia a ellas como objetos de la biopolítica. Recordemos que Para Foucault (Genealogía del Racismo, 1992, Undécima Lección, 17 de marzo de 1976,: 253) a comienzos del XIX aparece otro campo de intervención de la Biopolítica. “...En la época de la industrialización, se convierten en fundamentales los problemas de la vejez, de la imposibilidad de trabajar, de las enfermedades, a lo que además se añaden los accidentes, las diversas anomalías. En relación con todos estos fenómenos, *la biopolítica se encaminará a implantar no tanto instituciones de asistencia (que ya existían) sino mecanismos más ingeniosos y - desde el punto de vista económico más racionales que la gran asistencia, masiva y al mismo tiempo fragmentaria, esencialmente ligada a la iglesia: seguros, ahorro individual y colectivo, seguridad social*” (cursivas nuestras). Aquí las políticas de seguro serían un nuevo estadio de la biopolítica mas racionales que antes se basaba en instituciones privadas de asistencia.

Estos mecanismos que el llama ingeniosos y más racionales implicaron la actuación de la sociedad si misma o lo que Castel y Donzelot ha llamado como la *cuestión social moderna* o procesos de socialización. En mis estudios sobre la *focopolítica* he considerado que se produce un proceso de de-socialización e individuación del riesgo social. Muestro como el discurso del *desarrollo humano*, y los sistemas de enunciados que lo sustentan, confirman el quiebre del vínculo entre derechos y ciudadanía, y con ello promueven un mundo dual cada vez más polarizado, desigual e inhumano. Para ello, enfocamos en la





promoción de procesos de *reprimarización*, *desocialización*, *mercantilización* y *desciudadanización*¹².

Foucault cuando explica por que se ha detenido en el análisis de la gubernamentalidad liberal no habla de biopolítica, aunque indirectamente está mostrando cuales son las políticas en relación a la vida. Cuando plantea que uno de sus objetivos es someter aquello que propuso llamar gubernamentalidad “es decir la manera de conducir la conducta de los hombres”, es una grilla de análisis para ciertas relaciones de poder, en este caso las promovidas por la lógica práctica neoliberal. En este caso se trata de una escala muy distinta, la de una política económica, a la que estudiaría las maneras de encauzar la conducta de los locos, los delincuentes, los niños que tendrían un nivel de micropoderes, por ello considera que la gubernamentalidad puede ser usado como “un método de desciframiento que puede ser válido para toda la escala, cualquiera sea su magnitud” (BP: 218)

Foucault describe en STP y en el NB la influencia de las ideas Bismarkianas alemanas sobre las francesas, a finales del siglo XIX y comienzos del XX, donde se desarrollan las políticas denominadas de seguro vinculadas a sistemas de seguros sociales a ciertas profesiones u oficios y el desarrollo de un campo de conocimiento llamado *economía social* que no tuvo éxito. Este sería el momento de una *política social* vinculada al debate distributivo y su relación con las políticas Bismarkianas interpeladas por la gubernamentalidad neoliberal. También las políticas de seguro son para algunos científicos sociales el inicio de las políticas sociales.

La gubernamentalidad neoliberal descrita por Foucault para el caso de la orto liberalismo, la escuela de Friburgo, se hace en lucha con las bio-políticas

¹² Desde nuestro enfoque, observamos que los procesos de *reprimarización* conducen a jerarquizar a la *comunidad* como objeto de saber y de control. Mientras que la *desocialización* supone un retorno a las redes de sociabilidad primarias no gubernamentales como forma predominante de intervención sobre los pobres. La *mercantilización* de las relaciones sociales lleva implícito la destrucción o debilitamiento de las instituciones gubernamentales conocidas; siendo su rasgo más notorio la desgubernamentalización del “bien común”, concomitantemente con la promoción de su desplazamiento a través y de las organizaciones de la *sociedad civil* o no gubernamentales como instituciones proveedoras de *bien común*.





desarrolladas por el Plan Beveridge en Inglaterra, a principios del siglo XIX, donde la salud se convierte por primera vez en un derecho y la influencia de las políticas e ideas alemanes de Bismark, temáticas desarrollada en STP y NB. Como hemos visto, la seguridad social, a diferencia del dispositivo de la asistencia, es para él un objeto de la biopolítica en una de sus últimas etapas. Sin embargo el abordaje que realiza en los textos antes citados no habla de biopolítica cuando se refiere a estas políticas sino como políticas sociales que se oponen a la lógica de la gubernamentalidad neoliberal.

Luego de analizar las transformaciones que sugiere la gubernamentalidad neoliberal a la política social como política distributiva, considera que la política social se privatizará, ya la sociedad entera no será la responsable de atender los riesgos de las poblaciones, se pediría a los individuos que los enfrenten con su propia renta privada “contra los riesgos existentes e incluso contra los riesgos de la existencia, así como contra esas fatalidades de la vida que son la vejez y la muerte” (NB: 176). En Europa como esto no ha sucedido, la gubernamentalidad neoliberal se ha expandido e impuesto a fuego en los países más pobres y ha permitido una mayor ganancia de los capitales internacionales que se han beneficiado de las privatizaciones y de los sistemas de capitalización, al mismo tiempo que la sociedad se empobrecía.

En mis estudios sobre el arte de gobierno de la focopolítica he probado que esta se ocupa solo de la vida a niveles de “mínimos biológicos” de ciertas poblaciones consideradas de riesgo: los más pobres de entre los pobres, las poblaciones denominadas “vulnerables” por poseer algún atributo que las coloca en un lugar de mayor riesgo social y a ciertas minorías, como las mujeres y niños pobres y las poblaciones nativas o aborígenes. En el caso de los dos primeros grupos de excluidos son, en la mayoría de los casos, ex trabajadores o trabajadores precarizados que han perdido derechos. Para ellos se promueven artes de gobernarlos que implican el paso de una situación de contrato a una de tutela asistencial. El último grupo, por oposición, pasa de





intervenciones sociales y artes de gobernarlos tutelares asistenciales basados en diversos vínculos de inferiorización, como el patronato o la asistencia pública por ejemplo, a una situación de derechos, denominados “de tercera y cuarta generación” que implican, al menos, la expectativa de traducir estos derechos abstractos en posibles garantías (de identidad, autonomía y/o de reproducción social).

La fopolítica significa el paso de una economía política de la población a una economía política de las asociaciones intermedias o de la comunidad. Lo que denominamos proceso de reprimarización es la materialización de esta transformación. La comunidad (la similitud, la pertenencia a un territorio, los vínculos no mercantiles) son la expresión genuina de la sociedad¹³. En este sentido la población dejaría ser objeto de la biopolítica. En Francia, ni en Inglaterra se ha desmantelado el estado protector y los seguros siguen funcionando. Sin embargo en América Latina la presión de los organismos supranacionales para el refinanciamiento de la deuda y la adecuación de los gobiernos locales neoliberales a esa lógica ha producido un desmantelamiento de los débiles estados de bienestar por algunos denominados estados de malestar y el empobrecimiento creciente de la población.

El nuevo arte de gobernar, de la gubernamentalidad neoliberal está constituido por una nueva tecnología de gobierno que conforma una “nueva economía”, basada en el ahorro de energía del Estado caracterizada por el marcaje de poblaciones de riesgo¹⁴. Tiene como preocupación la gestión, control y producción de saberes especializados sobre esas poblaciones. Mantiene la característica surgidas a finales del siglo XVII en Europa de “racionalización y economía” (en sentido estricto), de un poder que debía aplicarse del modo menos dispendioso posible que es “una tecnología no disciplinaria del poder”, pero en ese momento era una tecnología “disciplinaria del trabajo”. Así como la

¹³ Ver Alvarez Leguizamón, Sonia (2002)

¹⁴ Esta idea de marcaje Foucault la desarrolla en el artículo llamado “Nuevo orden interior y control social”(Foucault, 1991: 163-166).





biopolítica se instaura, dice Foucault, sin excluir la “técnica disciplinaria propiamente dicha, sino en el sentido de que la incorpora, la integra, la modifica parcialmente y sobre todo la utiliza instalándose de un modo en ella”, ahora el nuevo arte de gobernar, la focopolítica de la vida de las poblaciones de riesgo, tampoco excluye a la biopolítica. Le sirve para utilizar sus viejas preocupaciones como los inventarios de población, la producción de vida (a mínimos biológicos), aunque también los modifica integrándolos. Se mantiene su carácter de “racionalización y economía”, extremando los artilugios para no gastar recursos. La focalización, como nuevo arte de gobierno es una nueva habilidad y un conjunto de reglas para ahorrar recursos. No tiene como objeto al trabajo, sino el no trabajo o el trabajo improductivo, la pobreza y las viejas minorías. En este sentido ha dejado de ser una “tecnología disciplinaria del trabajo” y ha pasado a ser una tecnología disciplinaria de las poblaciones de riesgo, con una relación precaria o nula con el trabajo.





Bibliografía

- Alvarez Leguizamón, Sonia (2002), “Capital social y concepciones de la pobreza en el discurso del Banco Mundial, su funcionalidad en la “nueva cuestión social”, en Andrenacci, Luciano (org.), *Cuestión social en el Gran Buenos Aires*, Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento, Ediciones Al Margen.
- Alvarez Leguizamón, Sonia (2003) *Políticas Asistenciales, pobreza y representaciones sociales*, Tesis de doctorado en antropología social y cultural, Sevilla. Mimeo.
- Alvarez Leguizamón, Sonia (2006) “La invención del desarrollo social en la Argentina historia de “opciones preferenciales por los pobres” en Luciano Andrenacci (compilador), *Problemas de política social en la Argentina contemporánea*, Prometeo-UNGS (Universidad de General Sarmiento)
- Castel, Robert (1997), *Las metamorfosis de la cuestión social. Una crónica del asalariado*. Bs. As., Ed. Paidós.
- Donzelot, Jaques (1980); *La policía de la familia*, Barcelona, Pre textos editorial.
- Donzelot, Jaques (1984); *L’invention du social*, Paris, Fayard.
- Donzelot Jacques (2007[1994]), *La invención de lo social, ensayo sobre la declinación de las pasiones políticas*, Buenos Aires Nueva Visión,.
- Donzelot, Jaques (1991); *La policía de la familia*, Valencia, Artes Gráficas Soler.
- Esping Anderson, Gosta (1991), *A tres economías políticas do welfare state*, en *Lua Nova*, Revista de Cultura e Política, 24, septiembre 91: 101.
- Elías, Norbert (1996 [1969]); *La sociedad cortesana*. Fondo de Cultura Económica, México, 1era reimpresión.





- Foucault, Michel (1977 [1963]); *El nacimiento de la clínica, una arqueología de la mirada médica*, México, Siglo XXI, decimosexta edición en español.
- Foucault, Michel (1992 [1976]), *La Genealogía del Racismo*, Madrid, Las ediciones de la La Piqueta
- Foucault, Michel (1991 [1976]), “Las políticas de Salud en el siglo XVIII” en “*Saber y Verdad*” edición, traducción y prólogo: Julia Varela y Fernando Alvarez- Uría. Madrid
- Foucault, Michel (1999 [1976]). *Historia de la sexualidad 1-La voluntad de saber*. Buenos Aires: Siglo XXI
- Foucault, Michel (1991 [1976]) “Políticas de Salud en el Siglo XVIII” en *Saber y Verdad*, edición, traducción y prólogo: Julia Varela y Fernando Alvarez- Uría. Madrid Las Ediciones de la Piqueta.
- Foucault, Michel (1996) *Tecnologías del Yo*, Barcelona, Paidós, /ICE y UAB, 3era. Reimpresión.
- Foucault, Michel (2006 [1977-1978]), *Seguridad, Territorio y Población*, FCE.
- Foucault, Michel (2007 [1978-1979]) *Nacimiento de la Biopolítica*, FCE.
- Foucault, Michel (1981 [1978]), “La gubernamentalidad” en Foucault, Donzelot, Gignon y otros en *Espacios de Poder*. Madrid, Las Ediciones de la Piqueta. (ps. 14 a 23)
- Foucault, Michel (1991 [1983]). “Seguridad Social: un sistema finito frente a una demanda infinita”, en *Saber y Verdad*, edición, traducción y prólogo: Julia Varela y Fernando Alvarez- Uría. Madrid Las Ediciones de la Piqueta, Las Ediciones de la Piqueta.
- Foucault, Michel (1991); “Nuevo orden interior y control social”, en *Saber y Verdad*, Edición, traducción y prólogo: Julia Varela y Fernando Alvarez-Uría, Madrid, Las Ediciones de la Piqueta.





- Foucault, Michel (1993) "La sociedad punitiva" en *La vida de los hombres infames*. Montevideo, Editorial Altamira,
- Foucault, Michel (1996) "Tecnologías del Yo", Paidós, ICE y UAB, Barcelona, 3era. Reimpresión
- Moser, Caroline (1998); The asset vulnerability framework; reassessing urban poverty reduction strategies. *World Development*, Vo, 26, No1, pp. 1-19, Great Britain, Elsevier Science Ltd.

