

# Darwinismo y Marxismo. Una aproximación necesaria hacia la Bioeconomía marxista

Oscar Fernández.

## RESUMEN

La teoría de la evolución se ha establecido en el seno de la filosofía de la biología como la soñada teoría del campo unificado en la física. De allí que casi todos los estudios y reflexiones sobre el tema pasan por este enfoque. Y más allá de esto tenemos que la postura dominante es aquella que solo considera la teoría de la selección natural como el único mecanismo válida para explicar la evolución, aún cuando el mismo Darwin en su libro el origen del Hombre manifestó estar preocupado por ello y reconoció sus errores. Por otro lado parecería que el interés por mostrar a la selección natural como único camino fuese ideológicamente intencionado ya que la teoría del apoyo mutuo de Kropotkin fue silenciada, tal vez por que este fue anarcocomunista. Dicha teorái del apoyo mutuo nos lleva a la bioeconomía y de allí a la teoría meta compleja del pensamiento biológico.

Palabras claves: evolución, bioeconomía teoría meta compleja

## ABSTRACT

The theory of the evolution has been established in the bosom of the philosophy of the biology as the dreamed theory of the field unified in the physics. Of there that almost all the studies and reflections on the topic spend for this approach. And beyond this we have that the dominant position is that one who alone considers to be the theory of the natural selection the only mechanism valid to explain the evolution, still when the same Darwin in his book the origin of the Man demonstrated to be worried by it and recognized his mistakes. On the other hand it would seem that the interest to show to the natural selection as the only way was ideologically untensed since the theory of the support mútuo of Kropotkin was silenced, maybe for that this one was anarcocomunista. Happiness teorái of the mutual support takes the bioeconomía to us and of there to the theory complex goal of the biological thought.

Key Words :Evolution, bioeconomy, Theory puts complex

*“A veces se dice que el punto de vista de la dialéctica es idéntico al de la evolución. No hay duda de que estos dos métodos tienen puntos en común. Sin embargo, entre ellos hay una diferencia profunda e importante que, hay que decir, está lejos de ser favorable a las enseñanzas de la evolución. Los evolucionistas modernos han introducido una dosis considerable de conservadurismo en sus enseñanzas. Quieren demostrar que no hay saltos ni en la naturaleza ni en la historia. La dialéctica, por otra parte, es consciente de que tanto en la naturaleza como en la historia los saltos son inevitables. Pero no pasa por alto el hecho innegable de que en todas las fases del cambio existe el mismo proceso*

*ininterrumpido. Sólo intenta dejar claras por sí mismas la serie de condiciones en las que el cambio gradual lleva necesariamente a un salto. Plejánov”<sup>1</sup>*

*“Existen genes que definen si los ojos serán azules o pardos, o si se distribuirán siguiendo una simetría axial o radial, pero no existe un gen que codifique para un ojo”. (Néstor Carrillo)<sup>2</sup>*

*“Pero ahora admito... que en ediciones anteriores de mi “origen de las especies”, probablemente atribuí demasiado a la acción de la Selección Natural o a la supervivencia de los más aptos... Antes no había considerado de manera suficiente la existencia de muchas estructuras que no son ni beneficiosas ni dañinas; y creo que esta es una de las mayores omisiones hasta ahora detectadas en mi obra” (Ch. Darwin. “El origen del hombre” (Citado por Máximo Sadin))<sup>3</sup>*

*“Es momento de desechar la noción de que un único gen es causante de una enfermedad. En su inmensa mayoría, nuestras dolencias se deben a complejas interacciones de varios genes, entre ellos mismos y con la materia extraña de regiones al parecer insignificantes. La genómica moderna estudia el terreno completo, con sus valles desconocidos y sus colinas remotas, en lugar de concentrarse solo en las grandes capitales” (Ángela Posada- Swafford)<sup>4</sup>*

Cuando hablamos de la relación biología/economía o economía/biología, encontramos muchos aportes que van en ambos sentidos. A continuación podremos ver como la teoría de la evolución propuesta por Charles Darwin sirve de eje epistémico en el análisis en ambos sentidos y además el cómo la interpretación de esta teoría ideológicamente parcializada, sirvió y aún sirve de motor paradigmático para el capitalismo mundial. También veremos él como la no difusión (ideológicamente intencionada) de ideas complementarias al concepto de selección natural tales como la teoría del apoyo mutuo de Kropotkin y más recientemente la teoría EVO-DEVO <sup>5</sup> , sirven de anclaje

---

<sup>1</sup> Woods Alan, Grant Ted. Razón y Revolución. Editorial el Perro y la Rana. Tomo 2 Caracas Venezuela. Septiembre de 2006.

<sup>2</sup> Fernández, Oscar. Entre el cristal y las nubes. Ensayo sobre Biología filosófica. Comunidad del pensamiento complejo. Homenaje virtual a Edgar Morin en sus 88 años. <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/homenaje/galeria/wp-content/uploads/Galindez-Fernandez-Oscar-Entre-elcristal-y-las-nubes.pdf>

<sup>3</sup> Sadín, Máximo;Página personal. Universidad autónoma de Madrid, departamento de Biología. Teoría sintética: crisis y revolución. ARBOR, N. ° 623-624. Tomo CLVIII. Nov.-Dic. 1997.CSIC. Madrid. [http://www.uam.es/personal\\_pdi/ciencias/msandin/](http://www.uam.es/personal_pdi/ciencias/msandin/)

<sup>4</sup> Posada- Swafford, Ángel. 15 enigmas modernos del ADN Revista muy interesante año 24 N° 290 pág. 30 a 38. Editorial televisa. Bogotá. 2009

<sup>5</sup> La biología moderna al igual que la Física, ha ido siempre tras la búsqueda de una teoría unificadora que de fe de todo lo que llamamos vida. La Física por su parte aún no ha logrado defender suficientemente la teoría del campo unificado. Y desde la biología se ha considerado a la llamada teoría sintética de la evolución, como ese núcleo que puede intentar explicar todos los fenómenos de la vida. Sin embargo a habido mucha oposición al respecto debido a que esta teoría es de corte reduccionista y fragmentaria y no logra explicar las dinámicas y/o procesos

teórico/metodológico para fundamentar junto con la teoría marxista la necesidad de un cambio en la interpretación tanto de la economía y la biología de hoy día. Por último veremos algunas ideas del cómo podríamos aplicar estos enfoques de orientación socialista en los proyectos y planes socialistas en la república bolivariana de Venezuela. Incluso haremos algunas críticas en relación a las contradicciones presentes desde el seno del propio pensamiento revolucionario actual tanto nacional como internacional, el cual a pesar de los avances en tan poco tiempo de la revolución socialista en Venezuela, aún en muchos casos no están convencidos del todo de la existencia de una revolución pacífica (hasta donde sea posible) y que además sea la impulsora de la transformación ideológica del planeta. Para cerrar esta nota introductoria debo decir que la escogencia de la teoría evolutiva y su derivación de ésta del paradigma biológico (visto este como cosmovisión) no es caprichosa, los estudiosos de la historia y filosofía de la ciencia coinciden en decir que este es el momento paradigmático de la biología. Así como en los siglos XVII y XVIII, el paradigma de la ciencia dominante fue el de la química (derivada ésta de la alquimia), en los siglos XIX y comienzos del XX, se considera que fue el momento de la Física y se piensa que desde mediados del siglo XX hasta nuestros días el paradigma de la ciencia que ha dominado ha sido el de la biología, y para ser más específico, ha sido el paradigma de la biología mecanicista, la cual apoyándose en la influencia del pensamiento derivado de la Física y la Química, sirvió para edificar todas las biotecnologías que conocemos hoy día; las cuales desde el punto de vista ideológico poseen una orientación esencialmente capitalista. De allí la necesidad de proponer un viraje epistémico y metodológico que ofrezca una visión menos cerrada y más acorde con la realidad de la naturaleza en lugar de los enfoques fragmentarios y reduccionistas derivados de la biología mecanicista. Es importante aclarar que no pretendemos aquí dejar un enfoque para tomar otro, sino que en el sentido de la lógica dialéctica, pretendemos armar puentes que desde la lógica de la complementariedad den respuestas tanto a las linealidades como a las complejidades de la vida. Es allí donde nos atrevemos a proponer la teoría meta compleja del pensamiento biológico como paradigma integrador entre la biología mecanicista (dominante hoy día en el pensamiento de la filosofía de la biología) y las ciencias sociales como una de tantas posibilidades de establecer desde las interacciones interdisciplinarias un posible tránsito hacia una transdisciplinariedad aún en construcción.

La interrelación entre el pensamiento darwinista y el marxista es evidente, sin embargo aquí expondremos algunos argumentos que sustentan esa

---

complejos de la vida. En años recientes, se han ido proponiendo nuevos caminos que sirvan para integrar tanto el enfoque reduccionista que los investigadores en filosofía de la biología de la Universidad del País Vasco llaman Biología externalista y los enfoques de la biología generalista u organicista que ellos llaman biología internalista, desde allí surge el paradigma EVO-DEVO (Evolution and development) evolución y desarrollo en sus siglas en inglés.

relación y además esa relación con la economía. Debemos comenzar por decir que tanto Darwin como Marx fueron contemporáneos, las especulaciones acerca de si se conocieron o no pululan en el ambiente histórico y filosófico. Hay incluso quienes señalan que Marx le envió una carta a Darwin ya que este consideraba que él había confirmado sus trabajos en relación al materialismo histórico y a lo que Marx llamó “lucha de clases”, término por lo que vemos muy a fin a “la lucha por la supervivencia o lucha por la existencia (Selección natural) de Darwin. En relación a lo antes dicho Alan Woods y Ted Grant nos dicen:

“Se puede trazar una analogía con el papel jugado por Marx y Engels en el campo de las ciencias sociales. Mucho antes que ellos, otros habían reconocido la existencia de la lucha de clases. Pero no fue posible explicarla científicamente hasta que Marx analizó la teoría del valor del trabajo y **desarrolló el materialismo dialéctico**<sup>6</sup>. Marx y Engels apoyaron con entusiasmo la teoría de Darwin, ya que confirmaba sus ideas aplicadas a la naturaleza. En enero de 1861, Marx escribió a Lassalle: “El libro de Darwin es muy importante y me sirve de base en ciencias naturales para la lucha de clases en la historia”<sup>7</sup>.

Sobre la comunicación entre Marx y Darwin también se habla de una supuesta carta que un yerno de Marx le enviara a Darwin, sin embargo hasta allí llegan las posibles comunicaciones entre estos dos grandes pensadores.

Otro punto importante en resaltar en esta interrelación es la influencia de Smith y Malthus en Darwin así lo señalan en el mismo texto que acabamos de citar Woods y Grant:

“... Marx no aceptó a Darwin de forma acrítica. En concreto, censuró su “crudo método inglés” y demostró cómo las deficiencias de Darwin se basaban en las influencias de Adam Smith y Malthus. Al carecer de un punto de vista filosófico definido, Darwin inevitablemente cayó bajo la influencia de la ideología dominante de la época. Las capas medias de la Inglaterra victoriana se enorgullecían de ser personas prácticas, con don para hacer dinero y “tener éxito en la vida”<sup>8</sup>.

Vemos así como el pensamiento económico, llegó también a las ciencias naturales y sirvió de impulso a las ideas de Darwin<sup>9</sup>.

En relación a lo antes dicho, el mismo Malthus señalaría:

---

<sup>6</sup> Hay quienes consideran que fue Engels quien desarrollo el materialismo dialecto y Marx propuso el Materialismo histórico. Entre estas personas tenemos al Dr. Fernando Taborda, profesor del curso de teorías y enfoques del desarrollo. en el doctorado en Ciencias para el desarrollo estratégico de la Universidad Bolivariana de Venezuela (UBV). Sede Maracay en el Estado Aragua.

<sup>7</sup> Woods Alan, Grant Ted. Razón y Revolución. Editorial el Perro y la Rana. Tomo 2 Caracas Venezuela. Septiembre de 2006.

<sup>8</sup> Idem

<sup>9</sup> Así como Sir Arthur Conan Doyle el autor de Sherlock Holmes. Nunca escribió la expresión: “Elemental mi querido Watson”, siendo ésta la frase más célebre de la versión cinematográfica y televisiva de esta obra. Ninguna de las dos expresiones con las que se asocia principalmente el nombre de Darwin, “evolución” y “supervivencia de los más fuertes”, aparecen en las primeras ediciones del **Origen de las especies**, en donde estas ideas claves se expresan con las palabras “mutabilidad” y “selección natural”. ¡Qué curioso, que ambos autores además compatriotas pasaran por situaciones similares con sus obras! ¿o no? ¿Será que ha habido alguna intencionalidad oculta en todo esto?

“Como resulta que en la situación de todas las sociedades que hemos revisado el progreso natural de la población ha sido constante y poderosamente controlado, y como parece evidente que ninguna forma de gobierno, ni planes de emigración, ni instituciones de benevolencia y ningún grado o dirección de la industria nacional puede impedir la acción continuada de un gran control sobre la población en una forma u otra, se deduce que debemos someternos a él como una inevitable ley de la naturaleza; y la única pregunta que permanece es cómo puede ejercerse ese control con el menor perjuicio posible a la virtud y felicidad de la sociedad humana. Todos los controles inmediatos de población que se observa que han prevalecido en el mismo o en diferentes países parecen poderse resumir en restricción moral, vicio y miseria; y si nuestra elección está confinada a esos tres, no podemos vacilar más tiempo en nuestra decisión respecto a cuál debería elegirse para incentivar.” (T.R. Malthus, Ensayo sobre el Principio de Población, 1798)

Vemos aquí en las ideas de Malthus, el nacimiento de lo que luego se denominaría Darwinismo social. Cuando Malthus nos habla del control de la población, entramos en una dimensión que no escapa para nada de la visión Darwinista de la selección natural, o como diremos posteriormente, de la visión mal interpretada de las lecturas del origen de las especies y de la aparente no lectura de el origen del hombre, en el cual Darwin pide disculpas por los errores cometidos en su libro anterior.

Otra cita de Malthus que nos ayuda a entender esta relación entre él y Darwin es la siguiente:

*“La población, cuando no se le ponen controles, aumenta de manera geométrica. La subsistencia sólo se incrementa en una razón aritmética. Thomas R. Malthus, Ensayo sobre el principio de población”<sup>10</sup>*

Vemos aquí incluso el comienzo de un campo estudios que recibirá el nombre de biomatemática <sup>11</sup> y el cual comienza precisamente con los estudios poblacionales.

Esta primera aproximación la podemos concluir diciendo que todavía se aplica la teoría económica del *laissez faire* de Adam Smith (dejar hacer) y el control de las poblaciones de Malthus<sup>12</sup>. ¿No son acaso el libre mercado y las medidas aplicadas por el banco mundial y el fondo monetario internacional consecuencias refinadas de esto? En el terreno evolutivo humano vemos que eso se traduce en competencia desigual y en explotación, es decir lucha de clases.

---

<sup>10</sup> Ibidem

<sup>11</sup>

<sup>12</sup> Ted Grant y Alan Woods en Razón y revolución nos dicen citando a North Whitehead: “La propia historia le da la respuesta final a Malthus. Alfred North Whitehead ha planteado que, del siglo X al siglo XX, el continuo aumento de población en Europa fue acompañado en general por un aumento del nivel de vida. Esto no concuerda con la teoría maltusiana, incluso si se introduce la cuestión de los “controles” como una manera de “retrasar lo inevitable”. Un milenio tendría que ser suficiente para demostrar la corrección o no de una teoría. “La verdad evidente”, como dice Whitehead, es que durante ese período y en esa zona [Europa], los llamados controles fueron tales que la ley maltusiana representó una posibilidad *no realizada y sin ninguna importancia*”

Si volvemos al análisis de la primera cita de este artículo, encontramos en el texto de Plejánov, una diferenciación entre el método dialéctico y el de la evolución, sin embargo Plejánov se centra en un enfoque en el cual la evolución opera única y exclusivamente a través de la selección natural, sin embargo hoy día poseemos elementos suficientes para atrevernos a hablar del surgimiento de una dialéctica de la evolución. Para poder hacer este viaje debemos comenzar por ajustar nuestro instrumental y tal vez desde aquí demos nuestro primer aporte; creemos necesario comprender la naturaleza y la historia no solo como señala Plejánov, llena de saltos sino que las interpretaciones de los hechos y fenómenos deben ser desde el enfoque que denomino **atemporalidad epistémico/paradigmática**<sup>13</sup>. Si lo vemos desde aquí entonces entenderemos que las ideas de Smith y Malthus, muy vigentes hoy día en nuestro mapa cognitivo; el giro interpretativo depende de nosotros. Por supuesto hay muchos obstáculos que vencer, entre ellos la alienación y como mecanismo impulsor de ésta, tenemos a la publicidad, la cual entendemos aquí no como una instancia aparte de la **propaganda**<sup>14</sup>, sino que lo vemos como el instrumento propagandístico del capitalismo.

Habíamos dicho en líneas anteriores que proponíamos la aplicación del método atemporal epistémico/paradigmático para este estudio, el cual no es otro que el mismo método dialéctico, tal vez no visto solamente como método sino como lógica de saber/poder. Derivado de esto nos atrevemos a hacer un segundo aporte en la misma línea y es proponer el surgimiento de la teoría dialéctica de la evolución incorporando en dicha teoría, la teoría meta compleja del pensamiento biológico<sup>15</sup> que a su vez incorpora al paradigma EVO-DEVO.

## KROPOTKIN Y EL APOYO MUTUO

*Es necesario subrayar que uno de los factores que llevaron a Kropotkin a plantear el altruismo como “apoyo mutuo” en la naturaleza, fue una clara contraposición al “carácter egoísta” dado a partir de una serie de*

<sup>13</sup> Al plantear este término nos referimos a que las experiencias humanas si bien son dominadas por paquetes históricos que podríamos llamar epistemes o paradigmas según el caso. Estos epistemes o paradigmas no desaparecen del subconsciente individual y/o colectivo de los individuos. Al igual como lo plantea Gregorio Mendel en sus leyes al decir que a pesar de percibirse uno o varios caracteres dominantes, los recesivos permanecen latentes y dependerá de la interacción de estos agentes con el ambiente la aparición de los mismos en generaciones futuras. Así podemos observar a personas que en algunos comportamientos son antiguos, en otros feudales, en otros modernos e incluso posmodernos. Sin ir muy lejos podemos ver esto en nuestro propio presidente Hugo Chávez Frías, quien en algunos momentos nos habla de aplicar en nuestras vidas principios premodernos derivados de los pensamientos de Bolívar, en otro momento nos habla de la visión integral de la vida de Fritjof Capra en el Tao de la Física y por último nos plantea los cinco motores de la revolución, un enfoque eminentemente Cartesiano-Newtoniano, es decir de orientación mecanicista. Y este no es un caso excepcional, todos somos así. Claro dependiendo de las diversas experiencias tenderemos más a un enfoque que a otro.

<sup>14</sup> Mecanismo ideológico de difusión de consignas y políticas de estado y/o de partidos o movimientos sociales.

<sup>15</sup> Esta teoría fue propuesta por mi persona en el año 2006 y publicada en la revista episteme de la Universidad del Valle de México y este año 2010 fue publicada con algunas modificaciones en la revista contextualizaciones de estudios ibero-latinoamericanos de la Universidad de Guadalajara. La misma pretende proponer una alternativa ante el enfoque fragmentario y reduccionista que hasta la fecha ha dominado el pensamiento biológico, por tanto no es una teoría predictiva sino explicativa y holística.

*tergiversaciones cuyas bases eran los postulados darwinistas relacionados con “la supervivencia de los más aptos”<sup>16</sup>*

Debo comenzar por decir, que hallar información sobre Kropotkin y su trabajo no ha sido fácil, pues algunas páginas de internet que se supone deberían tener la información, están bloqueadas, como es el caso de wikipedia en español, sin embargo aquí colocamos una breve reseña de su vida extraída de anarcopedia:

“**Pedro Alekséyevich Kropotkin** (Moscú, 9 de diciembre de 1842 - 8 de febrero de 1921) fue anarquista, escritor, geógrafo y naturalista. Kropotkin es considerado uno de los principales teóricos del movimiento anarcocomunismo.

Para Kropotkin, la tendencia más influyente y progresiva de la evolución humana no es la competencia sino la ayuda mutua, que “complementa la competencia, anulándola” porque, en su opinión, está demostrado “*que los grupos y agrupaciones más débiles se agrupan y solidarizan entre ellos para superar su debilidad, y que en esa práctica, de la ayuda mutua y su desarrollo subsiguiente creaban las condiciones mismas de la vida social*”. Gracias a esta tendencia aunada con la iniciativa individual, se produjeron desarrollos como el alcanzado por la Grecia clásica y en «la amplia difusión de los principios de la ayuda mutua en la época presente vemos también la mejor garantía de una evolución aún más elevada del género humano».

Otra aportación notoria —que tuvo un impacto inmediato en las huestes ácratas dando lugar a interminable polémicas—, fue la doctrina del «anarcocomunismo» que contraponía al «individualismo anarquista» de Proudhon, al colectivismo que veía en Bakunin. Kropotkin estaba convencido de que el Estado se había formado negando y aplastando las formas de vida basada en las «comunidades libres» como las de las ciudades independientes de la Edad Media. Por lo mismo creía que el problema de la revolución no radica tanto en la destrucción frontal del Estado y tampoco en transformar la naturaleza de éste, sino en el desarrollo de comunidades-modelos, colectividades o cooperativas como las descritas en *Campos, fábricas y talleres*<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> López Ortiz, Geovani. El altruismo como factor de la evolución.  
<http://www.cienciateca.com/altruismo.pdf>

<sup>17</sup> Kropotkin, Pedro. Anarcopedia.org  
<http://www.spa.anarchopedia.org/Kropotkin>  
Kropotkin, Peter. Mutual Aid: A Factor of Evolution.  
[http://www.complementarycurrency.org/cclibrary/Mutual\\_Aid-A\\_Factor\\_of\\_Evolution-Peter\\_Kropotkin.pdf](http://www.complementarycurrency.org/cclibrary/Mutual_Aid-A_Factor_of_Evolution-Peter_Kropotkin.pdf)

Así pues en este estudio tomamos de Kropotkin su teoría del apoyo mutuo para confrontarla con la teoría de la evolución de orientación neodarwinista. Creo que ya dijimos en líneas anteriores que el mismo Darwin en su trabajo el origen del hombre, tal como lo expresó el mismo en la cita número 3 de este trabajo; Darwin consideró que la selección natural no era suficiente para explicar la evolución. Es por ello que el aporte de Kropotkin nos parece fundamental en este análisis, el cual consideramos, que conjuntamente con el paradigma EVO-DEVO serán punta de lanza en la transformación del pensamiento biológico y en las ideas aplicadas en las ciencias sociales que de allí se derivan.

Pero antes de hablar del paradigma EVO-DEVO, hablaremos un poco del neodarwinismo y de la biología mecanicista.

### **DEL GEN EGOÍSTA AL GEN ALTRUISTA.**

La visión de la genética de naturaleza fragmentaria y determinista, viene dada a partir del surgimiento y establecimiento de la teoría de la selección natural de las especies, propuesta por Charles Darwin; algunos investigadores como por ejemplo Richard Dawkins, sostienen que desde el punto de vista evolutivo, se genera desde nuestro interior celular y /o molecular, una relación de competencia individualista que lo hizo a él hablar de la existencia del *gen egoísta*. Como denominó su polémico libro. Los genes, vistos estos como entes individuales, tienen alta influencia en la ética, en la organización social y en otras tantas formas propias de la naturaleza humana. Probablemente Gregor Mendel y Charles Darwin no se conocieron y mucho menos sus trabajos, (o por lo menos del lado de Mendel, pues los trabajos de este último adquirieron popularidad luego de su redescubrimiento a comienzos del siglo XX), sin embargo el enfoque predictivo y reduccionista prevalece en ambos trabajos teóricos como cosmovisiones y como construcciones determinantes en el futuro de las ciencias biológicas.

La genética fragmentaria, así como la biofísica y la bioquímica; han edificado un castillo endeble con teorías parciales que solo responden a ciertas condiciones regulares (Semejanzas), dejando por fuera un vasto universo de irregularidades (diferencias), a las que la ciencia determinista se ha empeñado en denominar excepciones de la regla. Dichas excepciones hoy día pesan tanto que por ejemplo en la genética postmendeliana/post teoría sintética de la evolución (hoy día denominada Genómica) encontramos que a esos genes a los cuales no se les hallaba explicación dentro de la lógica secuencial y predictiva, los llamó "*genes basura*", estos genes basura hoy son estudiados con otros ojos, pues ven en ellos la explicación de todo aquello hasta ahora sin respuesta. Sin embargo debemos hacer el alerta, pues si dejamos de lado la visión lineal predictiva, por otra no lineal, no habremos salido de la lógica aristotélica que ha



dividido al mundo en extremos, por ello se recomienda observar con atención, pues tal vez la salida sea, (quizás una de las posibles salidas) la integración de los opuestos, en consecuencia estaríamos hablando de una perspectiva que consideraría a la genética como un espacio en el cual la postura predictiva y no predictiva se complementen, tal vez en un intento *cuántico de existencia y no existencia simultánea*.

## LA INDUSTRIA BIOTECNOLÓGICA Y EL PODERÍO CAPITALISTA

La ciencia genética de naturaleza fragmentaria la cual se escuda tras el nombre de biología molecular/ biotecnología, ha crecido grandemente en popularidad gracias a la publicidad derivada de ella; sin embargo es muy curioso que desde los grandes centros de poder se maneje un doble discurso en torno a ella.

Por ejemplo, en los países del norte se han prohibido los productos transgénicos, más sin embargo estos gradúan doctores en biología molecular y/o biotecnología que promueven la producción de estos en nuestros países, que son para ellos, menos desarrollados. No sólo eso, además nos venden todos los insumos necesarios para realizar las investigaciones, equipos de alta tecnología, reactivos, enzimas, vectores de clonamiento, pipetas, vidriería, etc.; consiguiendo con esto aumentar la dependencia tecnológica e intelectual, la cual por lo tanto no sólo nos hace sumisos sino que además nos encierra en una lógica que no hace más que producir una tecnología que resuelve parcialmente los problemas y que construye más riquezas para pequeños grupos.

Es así como el capitalismo se instaura en y a través de este paradigma para ofrecernos la supuesta garantía de un mundo mejor, mundo que por demás es hoy día altamente discutido. Ahora esos mismos biotecnólogos fragmentarios nos hablan de una ingeniería genética que va a diseñar los medicamentos específicos para cada uno de nosotros. Por allí suena interesante, porque esto implicaría que la concepción filosófica de la fisiología cambiaría radicalmente, ya no sería orientada en torno a las regularidades (semejanzas) únicamente, sino que además les incorporaríamos a las irregularidades (diferencias), que por demás son siempre más numerosas.

La comparación como método de investigación, existe en la naturaleza humana desde que el ser humano existe en la tierra, lo único que le adicionamos en esta oportunidad es el reconocimiento de la diferencia como parte fundamental de esa nueva construcción. Volviendo a la relación biotecnología/capitalismo, encontramos que si bien es cierto que el nuevo enfoque de esta ciencia y esta tecnología que no deja de hacernos dependientes de sus productos y adictos a lo que ellos llaman innovación (estrategia publicitaria que nos ata aún más en nombre del progreso), no deja de costarnos

porque además la propiedad privada se convierte en un arma de dominación que toma ahora en sus manos a la vida misma y su estudio.

Así pues los organismos modificados genéticamente, pasan a ser patentes y objeto de enriquecimiento de unos pocos, entonces surge la siguiente interrogante: *¿Al aplicarse la ingeniería genética (ahora mutada a genómica) en la terapia génica para curar enfermedades, las personas tratadas con esta terapia se convierten en propiedad del creador de dicha terapia?*

Si entendemos que aplicar este razonamiento lógico a las semillas, resultan supuestamente propiedad de unos pocos, junto a los insumos que industrias como Monsanto imponen, entonces los seres humanos ya mutados y/o mejorados deberían ser propiedad de alguien. Hasta allí nos lleva la lógica del capital. ¿Cómo revertir y/o transformar esto?, las mejoras si son realmente mejoras, pues muchas de estas son altamente cuestionables, deben ser propiedad colectiva y no de unos pocos, la lógica de lo simple debe ser transformada por la lógica de lo complejo, es decir; la lógica dialéctica de la complementariedad debe imperar en y hacia la construcción de una nueva ciencia de la herencia. A la industria farmacéutica no le interesa la salud, y por supuesto que a la industria farmacéutica derivada de la ingeniería genética tampoco le importa.

En esta podemos observar que en lugar de decirte que comas moderadamente por ejemplo, te invita a comer glicamente hasta el reviente y para ello te ofrece digestivos, antiácidos y protectores estomacales, tal vez en un futuro te ofrezca otro estómago. Si se trata del estrés, te ofrece medicinas para el dolor de cabeza o para el dolor muscular, más no te dice como aliviar es estrés, porque sencilla y llana mente no le importa, lo que desean es vender y ellos no venden salud, venden enfermedad.

Por otro lado, el enfoque fragmentario de la farmacología sólo mejora algunos aspectos y empeora otros (efectos secundarios), por ello la industria farmacéutica así como, la de la alimentación, la cosmetológica, la del vestido, etc.; solo buscan enriquecer a unos pocos, y para ello es necesario generar dependencia. Esa misma industria farmacéutica organiza eventos para ofrecerles a los médicos sus productos, los cuales vienen de investigaciones en muchos casos pagadas por ellos mismos, por lo tanto, los resultados son muy dudosos cuando los científicos, las revistas y los médicos que las aplican son financiados por los monstruos transnacionales de las medicinas.

Desde esta perspectiva una industria genética del futuro no generará hombres y mujeres sanos, sino que por el contrario, generará productos de alivio parcial que deberán ser consumidos periódicamente para así ser esclavos de estos; otro posible enfoque es que los tratamientos génicos sean tan costosos que sólo los multimillonarios podrían adquirirlos, de esta forma se estaría creando una sociedad que se dividiría no solo por las clases sociales sino que además se dividiría por la condición genética, siempre tendiendo hacia los más poderosos.

## LA GENÉTICA Y LA ECOÉTICA

El dilema a enfrentar en el futuro no sólo se refiere a si la sociedad en pleno tiene o no acceso económico a los posibles beneficios de la ciencia genómica, sino que además el logro de estos implican un conflicto mayor, nos referimos a la posibilidad de un caos ecológico, me explico: si la población no se enferma o se enferma poco, la mortalidad de seguro descenderá, (y todo esto sin plantear lo de la inmortalidad), ahora bien, ¿hay recursos suficientes para una población en continuo crecimiento, hay espacio para tanta gente, hay servicios para tanta gente, hay recursos energéticos para tanta gente?, en fin esto generaría uno de los problemas ecológicos más grandes en la historia de la humanidad, y no extrañaría que surgieran guerras, por todo esto.

Querámoslo o no, las pestes, las hambrunas, las guerras, las catástrofes naturales y las muertes naturales han sido reguladores históricos de la población. ¿Qué pasaría si la ingeniería genética y/o genómica altera aunque sea mínimamente todo esto? Desde esta perspectiva el futuro no se ve muy alentador, incluso desde la óptica de las religiones o sectas que se valen de la ciencia para atraer a más adeptos, tal es el caso de la cienciología, la biosofía, la metacuántica, y el colectivo transhumanista y/o futurista; los cuales apuestan de forma dogmática a una ciencia perfecta que los haga inmortales, aquí la ciencia y la religión son una y hacen de la razón una mera excusa para manipular a las almas. Una ecoreligión nos enseñaría tal vez a morir en equilibrio con nuestro ambiente y entender que eso forma parte del ciclo de la vida.

Tal vez desde allí religión/religarse se religarnos a nuestro ambiente hoy fuertemente amenazado por causa de la depredadora ambición capitalista. Cuando en nuestras mentes surge la pregunta: *¿Qué hacer?* Debe también surgir la respuesta que nos señala que el no hacer, es también un hacer. Desde aquí el hacer trasciende al ser y entonces ser y hacer se convierten en ser/hacer.

Aquí el perdón y el pecado ya no son categorías ético/morales que implican un orden social mínimo, ahora estas se trasladan a otra dimensión para poder ver en consecuencia a un Dios transhumano que nos observa desde una pipeta y/o una capsula de Petri. Sobre la posibilidad de mejorar genéticamente a los seres humanos en base mutaciones puntuales que han hecho que algunas personas sean vistas como seres especiales (sinestesia, capacidad de resistir bajas temperaturas, capacidad sorprendente de cálculo, etc.), encontramos que algunos genetistas muestran un especial interés en jugar a ser Dioses. El problema va más allá de las simples connotaciones ético/religiosas, nos referimos incluso a la capacidad de decisión de una persona para elegir su futuro. Imaginemos que se nos da la posibilidad de elegir y/o diseñar a nuestros hijos vía ingeniería genética, y entonces no solo elegimos de qué color serán los ojos, que estatura tendrá, eliminaríamos todas las enfermedades y entonces decidiríamos

algunas condiciones hasta ahora extrahumanas como las arriba mencionadas, pero ¿qué opinan ellos?, ¿serían nuestros hijos el resultado de nuestros caprichos?, serán felices con esa decisión que tomamos por ellos?, la mejora en extremo tal vez no sea tal, la condición humana es muy compleja para reducirla a una pipeta y una corrida electroforética. En este sentido tal vez, solo tal vez un superhombre o una súper mujer, no deseen serlo.

Y para cerrar este punto bioético, no podemos dejar por fuera la realidad de ciencia ficción a la usanza de la película GATTACA (curiosamente representa también una secuencia nucleotídica), desde la cual podríamos evaluar no solo la posibilidad de una sociedad que divide a los perfectos genéticos contra nosotros, sino además una sociedad discriminadora que desde un mapeo genético, te condena desde antes del nacimiento, podríamos hablar aquí de Eugenesia prenatal.

Y si logra nacer, entonces nos encontraremos con seres que nunca podrán acceder a ciertos niveles sociales, porque su ADN no lo permite. Esta visión bioética (ecoética), nos permite ver desde la bioética global de Potter, la posibilidad de confrontar la necesidad de un mundo en peligro de destrucción, con el debate en torno al discurso evolutivo, que desde los tiempos de Darwin a nuestros días, ha generado debates en el orden social y natural. El mismo Darwin fue uno de los personajes más críticos de su obra sobre la selección natural, y sin embargo aún los neodarwinistas siguen defendiendo a este mecanismo como el único en los procesos evolutivos. Como consecuencia de este desajuste tenemos el darwinismo social que promueve las acciones más horribles y fascistas en el mundo, por todo esto el debate aún comienza.

## **PARADIGMA EVO-DEVO<sup>18</sup>**

Para comenzar debemos señalar que la expresión EVO-DEVO se refiere a evolution and development (evolución y desarrollo de sus siglas en inglés), en tal sentido se propone desde esta perspectiva, integrar dos posiciones en biología aparentemente irreconciliables, la primera se refiere a la visión de la biología desde lo que podríamos llamar el enfoque mecanicista de la biología o como lo llaman los investigadores de la Universidad del país Vasco: “Biología externalista. La cual se centra en un enfoque atomístico y fragmentario de la biología heredado de la Física y la química. Por el otro lado tenemos el enfoque organicista de la biología al que los investigadores del país Vasco denominan Biología internalista el cual pretende ser más holístico y fundamentado en procesos a continuación colocamos un cuadro comparativo:

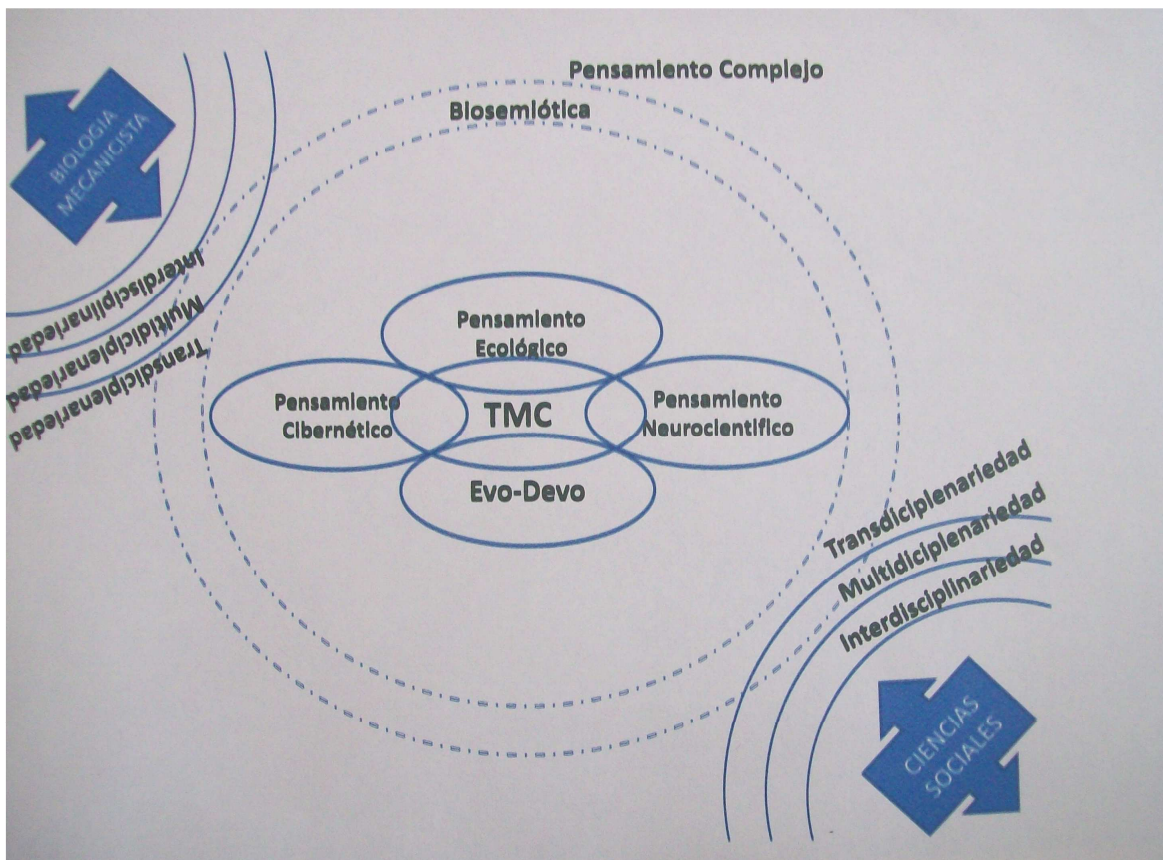
---

<sup>18</sup> Este paradigma será desarrollado y explicado con más detenimiento en un capítulo dedicado al mismo.

VISIÓN EXTERNALISTA VISIÓN INTERNALISTA<sup>19</sup>

<i>Atomismo</i>	<i>Holismo</i>
<i>Selección</i>	<i>natural</i>
<i>Autoorganización</i>	
<i>Cambio en las frecuencias génicas fenotípico</i>	<i>Cambio</i>
<i>Programa disipativa</i>	<i>Estructura</i>
<i>Replicación</i>	<i>Reproducción</i>
<i>Información</i>	<i>Organización</i>
<i>Mecánica</i>	<i>Dinámica</i>
<i>Estructura</i>	<i>Proceso</i>

La intención pues del paradigma EVO-DEVO, es establecer un punto de encuentro entre ambas posturas aparentemente contrarias, en ese sentido la teoría meta compleja del pensamiento biológico<sup>20</sup> puede ser muy útil:



21

<sup>19</sup> Azkonobieta García, Tomás. Evolución, desarrollo y (auto)organización. Un estudio sobre los principios filosóficos de la evo-devo. Tesis Doctoral en Filosofía de la Biología. Universidad del País Vasco. Año 2005.

<sup>20</sup> El desarrollo de este modelo es también el desarrollo de esta tesis. También será explicado con más detalle en la siguiente sección.

<sup>21</sup> El modelo meta teórico del pensamiento biológico aborda un enfoque paradigmático desde la lógica de las cosmovisiones propuestas en los trabajos de Gregory Bateson y Fritjof Capra, en los cuales el término paradigma se aproxima al término episteme de modo tal que el término paradigma no solo reportará cambios de enfoques y/o conceptos en el presente sino a través del tiempo ofreciéndonos espacios cognitivos atemporales. De allí la propuesta de la atemporalidad epistémico/paradigmática que expondremos en detalle en el capítulo sobre la interdisciplinariedad. Por ahora diremos que el núcleo del modelo es decir; los paradigmas: ecológico, neurocientífico, cibernético y de evolución y desarrollo (Evo-DEVO), representan la conjunción de una dinámica que reportan no solo un pensamiento emergente sino una cultura y

De esta forma encontramos que tanto el modelo EVO-DEVO como la teoría meta compleja del pensamiento biológico pueden aportar interesantes giros epistémico/metodológicos en la comprensión de las interacciones económico/biológicas.

## BIOECONOMÍA

“La *Bioeconomía* o Economía Biológica ofrece una nueva epistemología para investigar el sistema socioeconómico en asociación con el sistema biológico como un todo, y así estudiar las interacciones no-lineales entre sus *componentes* y no sólo entre las características de los componentes individuales. Se ha desarrollado la ciencia holística interdisciplinar de la Bioeconomía como respuesta a los avances incrementales de las otras disciplinas de economía-ambiente (Economía de Recursos Naturales, Economía Ambiental, Economía Ecológica) a través de las cuales se han investigado de manera individual y por *separado* las patologías del capitalismo y su sistema industrial. El principal objetivo de la Bioeconomía es servir de puente entre la ciencia empírica de la Biología y la ciencia literaria de la Economía y acabar con la desunión y separación de las dos culturas.”<sup>22</sup>

En un artículo publicado por el Prof. Mansour Mohammadian, de la Universidad Complutense de Madrid, encontramos un conjunto de reflexiones que nos plantean la necesidad de establecer un puente entre la biología y la economía, para así crear desde la visión de desarrollo sustentable, un mundo en el cual los intercambios económicos y/o financieros no sean vistos única y exclusivamente desde el punto de vista mercantilista capitalista, sino que además se ofrezca un cambio paradigmático desde un enfoque holístico que permita introducir valores como la fraternidad, la solidaridad, la cooperación, la complementariedad y la justicia social entre otros. Para así ir hacia la construcción de un mundo en armonía con su ambiente.

Sin embargo el mismo autor también nos dice que el modo de hacerlo es aplicando una economía del tercer camino, al respecto nos dice:

“El nuevo paradigma de la Bioeconomía nos ayudara a complementar lo objetivo con lo subjetivo y los hechos con los sentimientos y acabar con la promoción a

---

un lenguaje, de allí que el siguiente nivel en este modelo sea la dimensión de la biosemiótica un meta paradigma que además de reportar nuevas relaciones da paso a la interdisciplinariedad y por supuesto al pensamiento complejo que permite además el tránsito hacia la transdisciplinariedad aunque sea de forma momentánea y/o circunstancial. Este modelo meta complejo que no pretende para nada ser visto como estático, pretende servir de puente epistemológico entre el pensamiento derivado de la biología de corte mecanicista y las ciencias sociales. Este modelo como todo modelo, es solo una aproximación a una de las tantas posibles miradas de la realidad (si es que esta existe) lo que sí es importante resaltar es que este modelo no busca ser predictivo sino explicativo y no busca verdades últimas sino tratar de entender procesos y/o dinámicas sociales/naturales.

<sup>22</sup> Mohammadian, Mansour. LA BIOECONOMÍA: UN NUEVO PARADIGMA SOCIOECONÓMICO PARA EL SIGLO XXI. Instituto de Ciencias Ambientales. Universidad Complutense de Madrid. Año 2005.

corto plazo del crecimiento perpetuo por el beneficio material-monetario. De este modo, se propone la Bioeconomía como base científica de una empresa humana visionaria, a saber, la Economía del Tercer Camino, situándola entre la antigua economía de equilibrio, simplicidad, calidad y valor de uso y la nueva (global) economía de no-equilibrio, complejidad, cantidad y valor de intercambio (Mohammadian, 2003). No obstante, la Economía del Tercer Camino debe beneficiar de lo mejor de ambos modelos: como la competición con cooperación (según el modelo de competición-cooperativo (Mohammadian, 2000), cantidad con calidad, precio con valor, materialismo con espiritualidad y valor de intercambio con valor de uso. Seguramente la integración de estos factores en la actividad humana presenta un desafío tremendo”<sup>23</sup>.

En todo el texto no nombra al modelo socialista, ni siquiera para hablar mal de él. Por el contrario el modelo capitalista lo nombra en sentido negativo hasta que dice que es necesaria una suerte de capitalismo suave al que denomina bioeconómico:

“La incógnita que se nos presenta es: ¿se resolverán los actuales problemas que afectan a la humanidad mediante la desaceleración del proceso de producción y creación de riqueza al incorporar elementos no-económicos e insistir en una conducta ética o por el contrario los agravarán? Es posible que a corto plazo se agravarán, y por esta razón, es necesaria la creación de riqueza, pero no mediante el capitalismo industrial destructivo, sino mediante el capitalismo bioeconómico constructivo”<sup>24</sup>

En relación a esta postura nos mostramos en desacuerdo, pues creemos que se trata de un maquillaje ideológico al que los teóricos marxistas denominan reformismo.

Siguiendo con la lectura del texto del Dr. Mohammadian, encontramos que nos plantea una única lectura de la posmodernidad proponiendo incluso a la bioeconomía como un campo de estudios de dicha posmodernidad y por último nos dice que la educación debe ir hacia una educación bioeconómica. En conclusión si estamos de acuerdo con que debe surgir otra/otras lectura(s) de la economía (si esta se llama bioeconomía o cualquier otro es un asunto en construcción) también estamos de acuerdo con que la educación debe ser otra. Con lo que no estamos de acuerdo es:

- a) Con que se plantee una tercera vía criticando a la primera (el capitalismo) y ni siquiera se nombre a la segunda (socialismo), más aún si los valores y/o principios bioeconómicos a los que se apelan provienen de la segunda vía.

---

<sup>23</sup> Idem

<sup>24</sup> Ibidem

- b) Que se discrimine entre inter, multi y transdisciplina, prefiriendo a la interdisciplina y enviando a todo el mundo a leer su libro como si su enfoque fuera el único válido.
- c) Plantear una nueva educación en la que no se pone en cuestionamiento por ejemplo el sistema de planificación y evaluación educativas que son esencialmente economicistas y capitalistas, en los que el estudiante pregunta ¿Cuánto vale esa evaluación? (¿Cuánto cuesta en términos capitalistas? Y desde allí decide si la hace o no.
- d) Y por último la posmodernidad que Mohammadian, plantea es solo una de un infinito universo de posibilidades de interacciones y retroacciones sociales que pueden ir surgiendo en los tiempos venideros y no es él precisamente quien está llamado a definir esa situación sociocultural.

Desde aquí asumimos abiertamente una bioeconomía de orientación marxista apoyado en todos los argumentos expuestos hasta el momento y en las experiencias comunitarias que describiremos a continuación.

## BUSCANDO UNA PISTA DE ATERRIZAJE

*“El Sistema Económico Socialista Comunal, es la única manera de vencer la pobreza, de vencer la miseria y de lograr la mayor suma de felicidad posible para el pueblo, para sólo hablar de la economía” Hugo Chávez Frías.<sup>25</sup>*

A mediados del 2007 ingresé al equipo de mesas de energía del estado Aragua, allí conocí al camarada Luis Hernández Oliveros, con quien iniciamos un trabajo en equipo que luego se denominó la comuna socialista de Venezuela. Resulta importante señalar que este nombre apareció antes de la orden de conformación de las comunas, y antes de la creación del ministerio de las comunas. El resultado de las reuniones con Luis y otros camaradas generó un documento que resumiremos y analizaremos a continuación. Antes debemos señalar que Luis Hernández es y ha sido un luchador incansable que entre otras aportaciones está la de impulsar en los años 60 y 70 la conformación del movimiento cooperativista en Venezuela y en América latina, allí colocamos la primera rueda de aterrizaje, pues es la teoría del apoyo mutuo de Kropotkin uno de los principales fundamentos teóricos del movimiento cooperativista. Sabemos también que al inicio de la revolución bolivariana en Venezuela se le dio un gran impulso al cooperativismo pero este no generó los resultados esperados. Las causas son múltiples entre otras que muchos cooperativistas no cambiaban su

---

<sup>25</sup> Hernández, Luis. Sistema Económico Social Comunal. Aporrea.org  
<http://www.aporrea.org/poderpopular/a66333.html>



forma de pensar y actuar en consecuencia, algunos se comportaban como dueños y otros como obreros, de tal modo que la explotación seguía pero ahora con el nombre de cooperativismo. Y por otro lado, teníamos la ley de cooperativas que hacía muy engorrosa la conformación de las mismas la cual seguía una orientación esencialmente capitalista. Todo esto sin hablar de algunas mafias que se conformaron a nivel de la burocracia y la falta de formación técnica e ideológica para con los cooperativistas. Tomando en cuenta todas estas variables ese colectivo que se reunía en la sede de mesas de energía del estado Aragua propuso la creación de un sistema que llevara como núcleo las UCPS (unidades comunales de producción socialista), el debate sobre la letra "P", estuvo muy fuerte pues para algunos debía ser Unidades comunales de propiedad socialista. ¿En qué consistía todo esto?

A continuación colocaremos el texto que el mismo Luis Hernández publicó en Aporrea.org en 2008:

*"Hoy las noticias dadas por los diferentes medios nos expresan el DERRUMBE DEL SISTEMA FINANCIERO DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMÉRICA y el fracaso del Sistema Capitalista Mundial.*

*La crisis del capitalismo no es sólo del aparato financiero especulador, obedece a la lógica de explotación, distribución y acumulación voraz, donde lo importante es la ganancia sin límite, para lo cual necesitan desarrollar instrumentos de poder político nacional e internacional: Militar para reprimir al mundo con la amenaza y ejecución de invasiones a países poseedores de materias primas o estratégicos territorialmente, en su necesidad de control y hegemonía mundial; copar el espacio mediático para crear las condiciones mentales, culturales, psicológicas y emocionales; admiración al imperio, baja estima nacional y descrédito al liderazgo revolucionario, tal como la campaña contra el Comandante Presidente Hugo Chávez Frías.*

*Así como también se valen de la descalificación de los países a través de diferentes instrumentos como: Naciones unidas, OEA, el organismo de comercio mundial, las calificadoras de riesgos financieros, acusan a los gobiernos nacionalistas de ser deficientes en el control de las drogas, de que las pistas de sus aeropuertos sus inseguras y tantas otras falsedades que le permitan el dominio de las naciones. Así mismo usan un sistema educativo dependiente para la dominación capitalista imperialista; estimulan y promueven acciones de personas y grupos antipatriotas (Pitiyankis) en los países; siembran las naciones de delincuencia, inseguridad ciudadana, consumo masivo de drogas y fomentan la pérdida de los principios y valores, donde los ciudadanos y ciudadanas sólo piensen que lo importante en la vida ES TENER y NO SER, llevando a la locura a un importante número de miembros de la población para que incurran en las*

*prácticas de actitudes tramposas, tracaleras, engañosas y sobre todo actúan en el funcionariado público para que durante el ejercicio de sus funciones caigan en actos de corrupción, minando así la moral y debilitando las instituciones.*

*Frente a lo que sucede en el mundo del sistema capitalista mundial, es necesario dar respuestas coyunturales, pero es exigente y urgente dar respuestas estructurales que fundamentalmente nos coloquen en la posibilidad real de construir una sociedad nueva, un mundo nuevo y en donde, partiendo desde el territorio, desde el hábitat, desde la comunidad - la comuna, el pueblo tome conciencia de su importancia y que sus organizaciones económicas de producción, son históricamente necesarias para que la crisis se convierta en una oportunidad extraordinaria de avance, dentro del camino de los pueblos en la lucha por su liberación definitiva del oprobioso e inhumano sistema capitalista.*

*Consecuente con lo expresado “La Comuna Socialista de Venezuela” en base al intercambio comunal de saberes, el aprendizaje de la dinámica social permanente de las comunidades organizadas y el ejercicio colectivo de sistematización de la experiencia comunal, está participando en la conformación de propuestas para la formulación de “El Sistema Económico Productivo Socialista Comunal” que tiene como objetivos:*

- 1.- Dignificar el trabajo humano.*
- 2.- Desarrollar la producción local.*
- 3.- Garantizar la independencia económica de los mecanismos perversos del capitalismo.*
- 4.- Obtener resultados económicos que satisfagan la suprema felicidad social y la realización integral de los seres humanos.*
- 5- Establecer la propiedad social de los medios de producción en forma total e indivisible en manos de la comunidad - la comuna, integrada por las ciudadanas y ciudadanos que habitan y conviven en ella, con una historia, problemas, necesidades y aspiraciones comunes.*
- 6.- Incorporar al proceso productivo el mayor número de ciudadanas y ciudadanos de la Comunidad / Comuna, sin diferencias o criterios de marginamiento humano por sexo, edad, condición física o preparación intelectual.*

7.- *Desarrollar la aplicación integral del MODO DE PRODUCCIÓN SOCIALISTA: La Propiedad social de los medios de producción. El sistema productivo de bienes y servicios entre iguales y sin jerarquías explotadoras, Distribución democrática y justa de lo producido y desechar el consumismo capitalista. Uso del excedente en la propia comunidad / comuna para generar nuevos núcleos de producción, potenciar los existentes y atender las necesidades sociales.*

8.- *Liquidar toda forma de explotación humana y ganancia individual e incentivar los principios y valores solidarios, generar la riqueza social como resultado del trabajo comunitario - comunal.*

9.- *Impulsar que los ciudadanos y ciudadanas organizados en la estructura de los Consejos Comunales, participen en forma directa y protagónica en un Sistema Económico Productivo de carácter Comunal integrado al Proyecto Nacional Simón Bolívar y al Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007 - 2013.*

10.- *Promover el intercambio solidario de bienes y servicios con otras comunidades - comunas y rechazar las prácticas explotadoras como las maquilas y el empleo de fuerza de trabajo de otras comunidades para generar riqueza local.*

11.- *Constituir de la práctica y teoría productiva comunal, una escuela permanente para la formación de la conciencia del deber social y la internalización al Modo de Producción Socialista.*

12.- *Rescatar los valores y principios de la solidaridad, responsabilidad, corresponsabilidad, democracia, justicia, igualdad, así como la vida social en Amor.*

13.- *Permitir a los trabajadores el disfrute del tiempo dedicados a la familia, sin los traumas del Modo de Producción Capitalista que condena a los padres, a laborar en lugares distantes de su hogar, a desatender a sus hijos, lo cual genera el fenómeno social de la "Orfandad Relativa", > tengo a papá y mamá pero no están conmigo, están trabajando <, convirtiéndolos en fácil víctima de las amenazas de la delincuencia, drogas, embarazo precoz y de ser formados en los valores capitalistas por la empresas televisivas privadas.*

14.- *Eliminar la contaminación emanada del uso de vehículos utilizados para transportar a los trabajadores a centros de producción o servicios ubicados en sitios distantes a su vivienda, esto trae el ahorro de energía, contribuye a*

*eliminar el estrés y a utilizar el tiempo libre al intercambio familiar y comunitario, al estudio, la investigación, el trabajo voluntario, la práctica deportiva, la recreación y creación artística.*

*15.- Participar en forma significativa en la generación del producto interno nacional y en las conversaciones y acciones de intercambio solidario de bienes y servicios (Trueque, precio justo, etc.), con las organizaciones productoras del pueblo ubicadas en las repúblicas latinoamericanas y del mundo.*

*16.- Organizar las UNIDADES COMUNALES DE PRODUCCIÓN SOCIALISTA (UCPS) en cada una de las comunidades o comunas, donde los medios de producción son propiedad de la Comunidad - la Comuna y se aplica el MODO DE PRODUCCIÓN SOCIALISTA, LA DISTRIBUCIÓN JUSTA Y DEMOCRÁTICA DE LOS BIENES Y SERVICIOS, Y EL DESTINO DEL EXCEDENTE ES PARA DESARROLLAR LA COMUNIDAD EN SUS EXIGENCIAS PRODUCTIVAS, ASÍ COMO EN LA SATISFACCIÓN DE LAS NECESIDADES SOCIALES COMUNITARIAS<sup>26</sup>.*

Debe destacarse que muchas de las ideas planteadas por Luis, (aparte de las ideas del propio Luis) en este artículo, son el resultado de intensos debates en el seno del colectivo denominado “comuna socialista de Venezuela”, en el cual quien escribe formó parte en su momento. Este material no se quedó en lo teórico, el mismo fue presentado a diversas instancias de poder, incluyendo la gobernación de Aragua. Sin embargo nunca se obtuvo respuesta satisfactoria. Actualmente se lleva a cabo en Yaracuy. Si bien muchas de las ideas planteadas aquí ya se han puesto en práctica a nivel nacional, es importante señalar que cuando se gestaron en el colectivo arriba señalado aún el gobierno no las había anunciado. Otro de los aspectos fundamentales de esta propuesta fue y sigue siendo el eje educativo, pues se consideró siempre que solo la educación liberadora nos haría realmente libres de allí que cada eje de integración sea este en el área de servicios, producción, administración, tecnologías de la información, etc. Debía ser transversalizado por el eje educativo y así lo planificamos y este componente educativo debía estar nutrido de la matriz ideológica socialista.

Sin embargo las trabas han sido muchas pues en muchos sectores de la dirigencia revolucionaria, los intereses no son de orientación socialista y al ver que esta propuesta conduciría posiblemente a un proceso de independencia político/económica de las comunidades, sentían en serio peligro sus intereses particulares, a pesar de esto la lucha sigue indistintamente del espacio que se ocupe.

---

<sup>26</sup> Idem

Las UCPS, se conectan con el enfoque bioeconómico marxista ya que estamos asumiendo a estas estructuras comunales como se definió en el proyecto de reforma constitucional y que nuestra dirigencia no supo llevar, como: **células geohumanas**, (tal vez el término halla que abandonarlo más adelante, pero por ahora creo que sirve de anclaje en relación a la interacción UCPS y bioeconomía marxista.

La experiencia concreta que podríamos señalar la cual debería conectar las UCPS con los consejos comunales y con las comunas en construcción parte de la experiencia tangible de las mesas técnicas de energía. A pesar de la resistencia presente al interior de elecentro, pues toda su dirigencia es opositora, el trabajo socioideológico en mesas de energía se llevó y se sigue haciendo, generando experiencias tremendamente exitosas pues la función de mesas de energía no fue nunca hacerlos proyectos sino ser acompañante de las comunidades en la elaboración ejecución seguimiento y control de sus propios proyectos. Esto condujo por ejemplo: a una comunidad, específicamente la comunidad de Santa Rita en la gran Maracay, que llevó a cabo su proyecto y tuvo excedentes los cuales los transfirió a otro consejo comunal. Este por solo citar un caso. De esta experiencia nace la idea de las UCPS, las cuales se pretende proponer como experiencia piloto de la misma, ya que las mesas técnicas de energía se han aplicado en todo el país y el éxito ha estado presente en casi todas partes.

## REFERENCIAS COMPLEMENTARIAS

Cormezana, Pablo. Fundación Federico Engels. La batalla de INVEVAL. La lucha por el control obrero en Venezuela Madrid España. 2009:

<http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/inveval.pdf>

Ramos, Juan Ignacio. Fundación Federico Engels. Pirómanos apagando un fuego. Crack financiero y crisis de la sobre producción. Un análisis Marxista. Madrid España. 2009:

[http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/jir\\_economia.pdf](http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/jir_economia.pdf)

Woods, Alan. Fundación Federico Engels. Reformismo o Revolución. Marxismo y socialismo del Siglo XXI. Respuesta a Heinz Dieterich Madrid España. 2008:

<http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/reformismo.pdf>

Woods, Alan y Grant, Ted. Fundación Federico Engels. Razón y Revolución. Madrid España. 2008:

<http://www.fundacionfedericoengels.org/images/stories/PDF/ryr4.pdf>